

**Жизнь,
посвященная науке**

Памяти академика

Владимира Викторовича Лантеева

*И это небо, эти дали
Колны и тайны, и печали,
В далекий край его призывали*



**ЛАПТЕВ
ВЛАДИМИР ВИКТОРОВИЧ**

28.04.1924 - 04.07.2012

**УДК
ББК**

Ответственные редакторы:

*А.Г. Лисицын-Светланов, Ю.К. Толстой,
Н.И. Михайлов, М.И. Клеандров*

Авторы-составители:

*С.В. Лаптев, А.В. Лаптев,
В.А. Лаптев, Р.А. Курбанов*

ISBN

Академик Владимир Викторович Лаптев – выдающийся советский и российский ученый-правовед, основоположник отечественной школы предпринимательского права, автор более 360 научных публикаций.

В книгу вошли воспоминания людей, хорошо знавших В.В. Лаптева, среди которых известные ученые и юристы.

**УДК
ББК**

ISBN

© ИЗДАТЕЛЬСТВО, 2013

Эта книга – дань памяти Владимира Викторовича Лаптева, ярко свидетельствующая о том уважении, с которым и сейчас относятся к нашему отцу его друзья, ученики и коллег.

От нашей семьи хотели бы выразить огромную благодарность всем авторам воспоминаний и всем, кто принял участие в подготовке данного издания.

С признательностью,
Лаптев С.В.
Лаптев А.В.

ЛИСИЦЫН-СВЕТЛАНОВ АНДРЕЙ ГЕННАДЬЕВИЧ

*доктор юридических наук, профессор, академик РАН,
директор Института государства и права РАН*

ОБ АКАДЕМИКЕ ВЛАДИМИРЕ ВИКТОРОВИЧЕ ЛАПТЕВЕ

Прошел уже год (с 4 июля 2012 г.) как с нами нет В.В. Лаптева. Научная судьба В.В. Лаптева неразрывно связана с Институтом государства и права Академии наук СССР, где он начал работать в 1955 г. и уже через несколько лет возглавил сектор хозяйственного права и правовых проблем управления промышленностью.

В последующем вся научная деятельность В.В. Лаптева была посвящена фундаментальным проблемам хозяйственного (предпринимательского) права. Им впервые разработано понятие хозяйственного права как самостоятельной правовой отрасли, определены его предмет и методы правового регулирования, заложены основы научных представлений о соотношении экономики и права, правовом статусе предприятий и объединений.

В условиях командной экономики законодатель, хотя и не в полной мере и не всегда последовательно, воспринимал позицию В.В. Лаптева и других ученых, разделяющих его воззрения. Владимир Викторович внес ощутимый вклад в смягчение негативных последствий администрирования, принимал участие в подготовке правовых основ хозяйственных реформ 1965 г. и совершенствовании управления экономическими процессами.

Переход от плановой к рыночной экономике, от одной экономической системы к другой, начавшийся в 90-е гг. прошлого столетия, потребовал существенного изменения правового регулирования хозяйственной деятельности и корректив сложившейся концепции хозяйственного права. Хозяйственное право становится правом предпринимательской деятельности, появляется новый для России термин «предпринимательское право».

В.В. Лаптев выступал с серьезной критикой представлений в науке и на практике, ставящих во главу угла стихию рынка, который «все расставит по своим местам». Жизнь полностью подтвердила правильность такой критики: попытки отказа от государственного регулирования экономики и перехода к так называемой

шоковой терапии, как известно, полностью провалились, а их негативные последствия ощущаются до сих пор.

В.В. Лаптев – автор более 360 научных публикаций, в том числе 15 монографий и учебников. Впервые в отечественной юридической литературе в трудах В.В. Лаптева хозяйственное право стало рассматриваться не только как отрасль права, но и как отрасль законодательства, науки и учебной дисциплины. В монографиях последних лет В.В. Лаптев пришел к выводу о том, что в современных условиях полностью сохраняет свое значение характерное для концепции хозяйственного права сочетание публично-правовых и частноправовых элементов в регулировании хозяйственных отношений. Особое значение имеет проведенный В.В. Лаптевым развернутый анализ правового положения таких ключевых субъектов предпринимательства, как акционерные общества, государственные унитарные предприятия, индивидуальные предприниматели и др., что позволило показать формы и методы государственного воздействия на их деятельность в условиях рынка и исследовать проблемы защиты их прав и законных интересов. При этом особое внимание В.В. Лаптев уделял правовому регулированию реального сектора экономики и перспективам совершенствования законодательного обеспечения этой сферы.

Научные исследования В.В. Лаптева пользуются широкой известностью в ближнем и дальнем зарубежье. Он участвовал в многочисленных международных научных форумах, читал лекции во Франции, США, Германии, выступал с докладами в различных иностранных университетах. Им прочитан курс лекций по предпринимательскому праву в ряде российских и иностранных вузов.

Владимир Владимирович активно участвовал в подготовке научных кадров. Многие доктора и кандидаты наук могут гордиться тем, что В.В. Лаптев был их научным руководителем и дал им путевку в большую науку. За заслуги в развитии юридической науки, подготовке научных кадров академик В.В. Лаптев награжден в 1984 г. орденом Трудового Красного Знамени, в 2005 г. – орденом Почета.

Уверен, память о Владимире Викторовиче Лаптеве, крупнейшем ученом, человеке исключительного ума, таланта и эрудиции, надежном и чутком товарище навсегда сохранится в сердцах всех, кто его знал, а его труды переживут не одно поколение ученых-правоведов.

ВЕЛЬЯМИНОВ ГЕОРГИЙ МИХАЙЛОВИЧ

доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник Сектора правовых проблем международных экономических отношений Института государства и права РАН

ВЛАДИМИР ВИКТОРОВИЧ ЛАПТЕВ СТУДЕНЧЕСКИЕ ГОДЫ

С будущим академиком, основоположником отечественной науки предпринимательского права Владимиром Викторовичем Лаптевым судьба свела меня в далеком 1944 году, когда мы оба, демобилизованные фронтовики, одновременно поступили на юридический факультет Института внешней торговли в Москве, где и проучились вместе пять лет, как говорится, «на одной скамейке». Надо сказать сразу же, нам обоим крупно повезло. Уверен, что ни в каком другом ВУЗе тогдашнего Советского Союза нам не удалось бы получить такого блестящего образования, которое



досталось нам. Среди наших профессоров были такие маститые праведы, как выдающийся цивилист – Г.Н. Амфитеатров; основатель отечественной школы торгового морского права – А.Д. Кейлин; юрист, историк и лингвист, бывший приват-доцент дореволюционного Московского университета – В.В. Краснокутский; другой также еще дореволюционный знаток истории русского права, исследователь творчества А.П. Чехова, лично его знавший – Б.И. Сыромятников; классик международного частного права – Л.А. Лунц; уникальный специалист по иностранному гражданскому праву – С.К. Май; первая, еще в дореволюционной России женщина-адвокат, декан нашего факультета – Е.А. Флейшиц и многие другие достойнейшие наши учителя. По сути им, и только им мы обязаны нашим юридическим образованием, ибо почти на весь период нашего обучения никаких допущенных для ВУЗов советских учебников по юриспруденции не было. Все они в результате еще предвоенной идеологической чистки общественных наук оказались под запретом.

В Институте прекрасно поставлено было и обучение иностранным языкам. Кто хотел, мог освоить не только обязательный –



один, но и два, и три (как, например, Володя Лаптев) языка. О качестве нашего обучения наглядно свидетельствует неплохая статистика: из 39 студентов-юристов нашего курса – выпускников Института 1949 года – семеро стали докторами науки, а В.В. Лаптев и академиком. Разумеется, эта статистика не случайна – военное и послевоенное время не располагало к просто отсиживанию на лекциях. Зимой, кстати, в аудиториях приходилось сидеть и в шубах, шинелях. Но все равно лекции, единственное наше учебное пособие, мы тщательно конспектировали. Конечно, не все с одинаковыми успехами, но учились добросо-

вестно.

Володя Лаптев хорошо запомнился студентом, всегда полной мерой черпавшим знания. Помню, например, его как сейчас, еще на первом курсе в 1944 г. (когда мы учили латынь) в студенческой столовке, с латино-русским словариком в руках, зубрившего латинские слова между двумя скудными блюдами по так называемым талончикам «УДП» (усиленное дополнительное питание). По подсказке Володи приобрел я тогда же в букинистическом магазине уникальный, еще 1883 года издания, русско-французско-немецко-английский словарь, которым иногда пользуюсь и до сего дня, вспоминая при этом нашего академика. Бывал я у Володи и дома, где-то в районе Сыромятников. У него был приличный по тогдашним меркам радиоприемничек, и мы пытались слушать, еще не все хорошо понимая, передачи из-за рубежа.

Более тесно довелось мне жить с Володей около двух месяцев буквально вместе, в одной квартире. Это было на студенческой практике, которую нам посчастливилось проходить в начале 1948 года в Венгрии на бывших немецких предприятиях, отошедших в то время в качестве послевоенных репараций в собственность Советского Союза. Наша поездка в Венгрию была не без приключений. По железной дороге мы доехали из Москвы до Львова, дальше через Карпаты поезд не пошел, как можно было догадаться, в результате диверсионной опасности от еще активных бандеровцев. В результате почти неделю мы с интересом знакомились с послевоенным, остававшимся цивилизационно преимущественно еще польским Львовом, где тоже было неспокойно: одной из ночей застрелили на улице советского офицера. Далее из Львова вся наша студенческая группа из семи человек летим, все впервые, в Будапешт самолетом.

В Венгрии тогда не установилось еще консолидированной коммунистической власти, а в хозяйстве было что-то вроде НЭПа. В результате, побежденная Венгрия жила несравнимо более сытой и идеологически раскрепощенной жизнью, нежели странопобедительница. Все это для нас было серьезным и не только юридическим опытом, но и очень интересным знакомством впервые с европейской страной, с Венгрией, с ее самобытной культурой, с ее архитектурой, музеями и, не в последнюю очередь, с великолепными будапештскими банями-дворцами.

Как-то раз мой венгерский наставник по юридической учебной практике доктор Мамушич пригласил меня к себе домой на ужин. С

его согласия позвал я с собой в гости к Мамушичу и Володю. И этот визит оказался для нас тоже неким запомнившимся опытом: впервые мы оба повидали как живут солидные зарубежные юристы – квартира на целый этаж с прочным, еще «викторианским» комфортом, шкафы с фолиантами правовой и др. литературы на многих языках и т.п.

Оба мы с Володи успешно, с отличием окончили в 1949 г. Институт, но жизнь далее профессионально развела нас. Теплые «однокашнические» отношения, однако, всегда сохранялись до самой его кончины. Обменивались обычно мы с ним и своими публикациями. Думается, не случайно судьба нас уже на склоне лет вновь соединила на время под крышей Института государства и права. Та крепкая студенческая закваска, о которой сказано выше, закономерно привела нас и в науку, и в Институт, который, несмотря на все мало благоприятные для науки «послеперестроечные» катаклизмы, сохраняется еще и на сегодня как некий оплот науки.

Кончина Володи Лаптева – невозвратная потеря для науки, а был он еще «с младых ногтей» прирожденным ученым.



В П О Д П И С К А

ИЗ ЗАВЕРШЕННОЙ РАБОТЫ
/ Без диплома (подпись) /

Присвоение к диплому № 003051
С отличием

Тов. ДИПЛОМ Владимир Викторович за время пребывания в Институте Внешней Торговли МВТ СССР
сдал экзамены и работы по следующим дисциплинам:

1. Основы марксизма-ленинизма	- Отлично
2. Политическая экономия	- Отлично
3. Иностранная язык /немецкий/	- Отлично
4. Экономика стран Госторг	- Отлично
5. Латинский язык	- Отлично
6. История государства и права СССР	- Отлично
7. Теория государства и права	- Отлично
8. История государства и права	- Отлично
9. История политическая учений	- Отлично
10. Государственное право СССР	- Отлично
11. Государственное право иностранной госуд.	- Отлично
12. Административное право	- Отлично
13. Международное публичное право	- Отлично
14. История дипломатии	- Зачет
15. Уголовное право в процессе СССР	- Отлично
16. Гражданское право	- Отлично
17. Трудовое право СССР	- Отлично
18. Гражданское торговое право иностранных гос.	- Отлично
19. Транспортное право	- Отлично
20. Международное частное право	- Отлично
21. Трудовое право	- Отлично
22. Гражданский процесс СССР	- Отлично
23. Судопроизводство и гражданский процес. госуд.	- Отлично
24. Международные торговые договоры	- Зачет
25. Международ. торговля и внешняя торговля СССР	- Отлично
26. Судеб. техн. между. торговля и внеш. торг. СССР	- Отлично
27. Международ. расчеты и фин. внеш. торговля СССР	- Отлично
28. Основы бухгалтерского учета	- Зачет
29. Теория статистики	- Отлично
30. Вспомогательная	- Отлично
31. Западноевропейская	- Особоотлично
32. Второй язык /французский/	- Отлично
33. Третий язык /английский/	- Отлично

Сдал следующие Государственные экзамены:

1. Иностранная язык /немецкий/	- Отлично
2. Основы марксизма-ленинизма	- Отлично
3. Гражданское и торг. право иностр. госуд.	- Отлично
4. Международное публичное право	- Отлично

Директор Института
Внешней Торговли В. Зайн /В. Зайн/
И.о. Декана Юридического
Факультета В. Зайн /В. Зайн/
В. Зайн /В. Зайн/
• 4 • Москва 1949 г.
г. Москва.
Регистрационный № 649

ВОЗНЕСЕНСКАЯ НИНЕЛЬ НИКОЛАЕВНА

*доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник
Сектора правовых проблем международных экономических
отношений Института государства и права РАН*

ВОСПОМИНАНИЯ О В.В. ЛАПТЕВЕ

В.В. Лаптев и я были выпускниками одного Института внешней торговли (на разных курсах), но по институту я его близко не знала. Он принадлежал к когорте фронтовиков, которые нам, вчерашним школьникам, казались взрослыми людьми. А были они в 1945 году 20-летними юношами, худыми и бледными, в поношенных гимнастерках, кирзовых сапогах, многие после госпиталей с ранениями и инвалидностью. Они еще не отошли от ужасов недавней войны, их лица нам казались суровыми и угрюмыми. Но как же преобразились вскоре эти неказистые угрюмые фигуры! А дело было так!

Институт внешней торговли был создан по распоряжению А.И. Микояна – члена Политбюро, в ту пору Министра внешней торговли. Он хорошо понимал, что для работы в этой системе нужны хорошо подготовленные, достойные кадры, образованные и владеющие иностранными языками. Программа института и профессура были подобраны с большой тщательностью. Наш институт был единственным в СССР учебным заведением, где на юридическом факультете изучалось «буржуазное» гражданское право. Мы штудировали Кодекс Наполеона в подлиннике, английское прецедентное право, право корпораций США и т.д.

Ежедневно, все пять лет мы изучали иностранные языки (один обязательно, 2-3 факультативно). В голодные послевоенные годы в институте была хорошая столовая по низким ценам. Позаботился А.И. Микоян и о внешнем виде студентов. Практически всем студентам, и в первую очередь фронтовикам, были выданы полученные по лэнд-лизу великолепные, прекрасно сшитые черные пальто американских морских офицеров, черные фетровые шляпы и костюмы.

В оборванной нищей Москве, где превалировали засаленные телогрейки, в районе метро Красные Ворота появились молодые мужчины в элегантных дорогих пальто и шляпах.

Вообще внимание публики преобразило наших фронтовиков, они подтянулись, похорошели. Это дало им стимул и внутренне перестроиться, они приобрели достоинство.



В институте царил особая атмосфера. Студенты очень старались, учились, воспитывались, глядя на наших превосходных профессоров. Нам платили повышенную стипендию, а еще раздавали бесплатные талоны на дополнительное питание – УДП. Не ахти что, но все же!

Мой сокурсник Толя Белов, как-то пошутив в кругу ребят, сказал: УДП означает «умереть днём позже», и очень пострадал, его чуть не выгнали из института, а вокруг были лишь свои ребята! Вот такая была ситуация! Вообще-то как во всей стране и, по-видимому, во все времена.

В.В. Лаптев принадлежал к группе блестящих студентов, широко образованных, эрудированных. Он окончил институт с красным дипломом и со знанием 3-х иностранных языков (немецкий, французский, английский).

После окончания института В.В. Лаптев несколько лет работал в Германии, а затем выбрал науку, к которой всегда имел склонность. На этом поприще он также преуспел. За несколько лет стал профессором, затем член-корреспондентом и в еще достаточно молодом возрасте был избран действительным членом Академии наук СССР.

В.В. Лаптев создал и возглавил школу хозяйственного (предпринимательского) права, чему и служил до последних своих дней в Институте государства и права РАН.

Я проработала в системе Министерства внешней торговли более 10 лет, а затем также занялась наукой, поступила в ИГП АН и попала в сектор, возглавляемый В.В. Лаптевым. С конца 1966 года и до последних дней жизни В.В. Лаптева у нас с ним были самые теплые, дружеские отношения. Я знала его жену Майю Алексеевну – гостеприимную и веселую, его сыновей – старшего Сергея и младшего Андрея.

Я очень ценила незаурядный ум Владимира Викторовича, его обширные и глубокие знания и его человеческие качества – достоинство, доброе отношение к людям, благожелательность, честность. В моем представлении именно таким должен быть действительный член Академии наук. Увы, не всегда это так!

Талантливый ученый, имея многочисленные труды, заслуги и награды, В.В. Лаптев был удивительно скромным и улыбчивым человеком, настоящим русским интеллигентом.

Он всегда был спокоен и казался даже тихим человеком, никогда не повышавшим голоса. Однако, когда дело касалось научных взглядов, когда он защищал позиции хозяйственного права, перед нами был ученый, обладавший незаурядными бойцовскими качествами, не щадивший противников, а противник то был весьма силен. Создавая отрасль хозяйственного (предпринимательского) права, В.В. Лаптев противостоял плеяде известных ученых-цивилистов – Иоффе О.С., Халфиной Р.О., Братусю С.Н. и др. В тот период шли многочисленные дискуссии по проблеме, в том числе и в Институте государства и права.

Один пример.

Конференц-зал института был набит до отказа, за столом президиума – цвет науки. С основным докладом по проблеме хозяйственного права выступал молодой профессор В.В. Лаптев, высокий, худощавый, в больших очках. Он представил хорошо выстроенный, обоснованный доклад, где изложил свою позицию спокой-

но, убедительно, в академической манере. Зал аплодировал. После основного докладчика на трибуну поднимались противники концепции – Халфина, Братусь, Иоффе – и эмоционально, с нескрываемой снисходительностью к молодому профессору довольно красочно выражали свое несогласие с доводами докладчика.

Для заключительного слова и ответов на вопросы В.В. Лаптев вновь на трибуне. И здесь происходит его преображение – голос его звенит, он блестяще отвечает на вопросы и безупречно корректно, но с убедительной логикой опровергает все доводы маститых ученых, а в конце умудряется еще и весьма уместно и удачно пошутить. В зале смех, возгласы bravo, взрыв аплодисментов.

Вспоминается другое блестящее выступление В.В. Лаптева в

Париже на французском языке, перед цветом французской юридической мысли – «бессмертным» Морандьером, известнейшим Рене Давидом, Марком Анселем и другими.

Март 1967 года, первая встреча советско-французских юристов в Париже. Директор нашего Института академик Виктор Михайлович Чхиквадзе, понимая всю ответственность, тщательно готовил советскую делегацию, увещевал



членов как это политически важно, учил нас как себя вести (ни в коем случае не дарить французам матрешек) и даже просил женщин приодеться. Я только поступила в институт, но попала в делегацию поскольку знала французский язык. Подавляющее большинство участников никаких иностранных языков не знали.

Торжественное открытие заседания советско-французских юристов, приветственные речи, затем начало работы.



Мюнхен, 1983

Первый доклад о советском праве делает молодой советский ученый – профессор В.В. Лаптев на хорошем французском языке. Доклад принят французами с большим энтузиазмом, из зала посыпались вопросы. Сидевший в президиуме В.М. Чхиквадзе занервничал, опасаясь за Лаптева. Но Владимир Викторович отвечал на вопросы блестяще и сумел сопоставить советское и французское право, чем вызвал большое одобрение французов. В общем В.В. Лаптев был героем дня. Затем был фуршет. Во время фуршета ко мне подошел один наш институтский профессор (не буду называть его имени) и сказал: «Удивительно, как это Лаптев, не зная французского языка, выучил доклад наизусть и произвел фурор». Я ему ответила: «Удивительно не это, а то как он смог выучить наизусть

ответы на задаваемые из зала французами вопросы. Вот загадка!» Не знаю, понял ли бедный профессор мой сарказм.

В.В. Лаптев много выступал с докладами и читал студентам лекции за границей: в Германии – на немецком, во Франции – на французском, в США и Японии – на английском.

В.В. Лаптев обладал великолепным чувством юмора и сам мог и любил пошутить тонко и безобидно для слушателя. Никаких сомнительных шуток я от него никогда не слышала. У него была такая манера. Рассказывая смешную историю, шутку или анекдот, он всегда сохранял очень серьезное лицо, и только когда слушатель искренне и весело рассмеется, с удовольствием засмеется и он.

По настоящему талантливый человеком был Владимир Викторович Лаптев.

ЦИМЕРМАН ЮЛИК СОЛОМОНОВИЧ

доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РСФСР, Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина,

УЧИТЕЛЬ И ДРУГ

В 1959 г., работая заместителем начальника Юридического отдела Донецкого совнархоза, я поступил в заочную аспирантуру Института государства и права Академии наук СССР. Моим научным руководителем по кандидатской диссертации стал кандидат юридических наук Владимир Викторович Лаптев.

Проводя со мной беседы по теме диссертации «Правовой режим основных и оборотных средств государственного промышленного предприятия», Владимир Викторович обращал внимание на необходимость теоретического исследования, в частности, правовых проблем взаимоотношений предприятий и вышестоящих хозяйственных органов, внутрихозяйственных отношений.

В науке любое время всегда интересно, ибо это время раздумий и исследований, но те годы, как мне кажется, были особенными. И эта особенность заключалась в том, что такие ученые, как Владимир Викторович Лаптев, Валентин Карлович Мамутов начали активно обсуждать и доказывать ненормальность ситуации, когда в науке права образовалась «мертвая зона» проблем из сферы хозяйственного законодательства, которую не изучали, да и не могли изучать ни цивилисты, ни административисты – проблемы хозяйственного права.

В октябре 1965 г. меня пригласили на работу в только созданное Министерство угольной промышленности СССР на должность руководителя юридической службы Министерства. Общение с Владимиром Викторовичем стало более частым, более тесным.

Владимир Викторович совершенно правильно полагал, что у ученых, разделяющих хозяйственно-правовую концепцию, должны быть единомышленники-юристы, работающие в народном хозяйстве. Его беседы с руководителями юридических отделов министерств, с которыми я его познакомил, сыграли свое дело. На многочисленных конференциях они активно на примерах доказывали

необходимость введения в юридических учебных заведениях курса хозяйственного права, принятия хозяйственного кодекса СССР.

Отношения между научным руководителем и аспирантом – Владимиром Викторовичем и мной – не носили характера «прочитал – дал замечания – учитывай». Наши беседы были не только связаны с правовой наукой. Речь шла о взаимоотношениях людей, их поступках. Владимир Викторович умел дружески помочь каждому, кто к нему обращался, и советом, и делом. Не уверен, что были, да и сейчас есть случаи, когда аспирант бывал гостем своего научного руководителя, жена которого – совершенно бесподобная Майя Алексеевна – угощала меня обедом. Душевность семьи Лаптевых безусловно влияла и на характер всех тех, кто эту семью знал.

Владимир Викторович уделял мне много внимания и при подготовке докторской диссертации, которую я защитил в 1980 году.

Встречаясь с Владимиром Викторовичем в последние годы,

нельзя было не выразить удивления по поводу его прекрасной памяти, редких по логике и содержанию рассуждений, подлинного писательского дара. Проблемы правового регулирования рыночной экономики, соотношения государственного регулирования и саморегулирования, все



фундаментальные проблемы хозяйственного (предпринимательского) права были предметом его исследований до последних дней жизни.

То, что сделал академик Лаптев для науки хозяйственного права неценимо. И то, что наука активно развивается, кафедры хозяйственного права созданы в юридических учебных заведениях, издается обширная литература по хозяйственно-правовой тематике, – хороший памятник Владимиру Викторовичу Лаптеву.

Я горд тем, что был не только первым аспирантом у Владимира Викторовича, но и тем, что он называл меня своим другом и, по его инициативе, мы были с ним на «ты».



Германия, 1951-1952



Германия, 1951-1952





Германия, 1951



С сыновьями Сергеем и Андреем, 1955

ВСЕСОЮЗНЫЙ ИНСТИТУТ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК
МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ СССР

На правах рукописи

В. В. ЛАПТЕВ

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ
И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАРОДНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ
В ГЕРМАНСКОЙ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

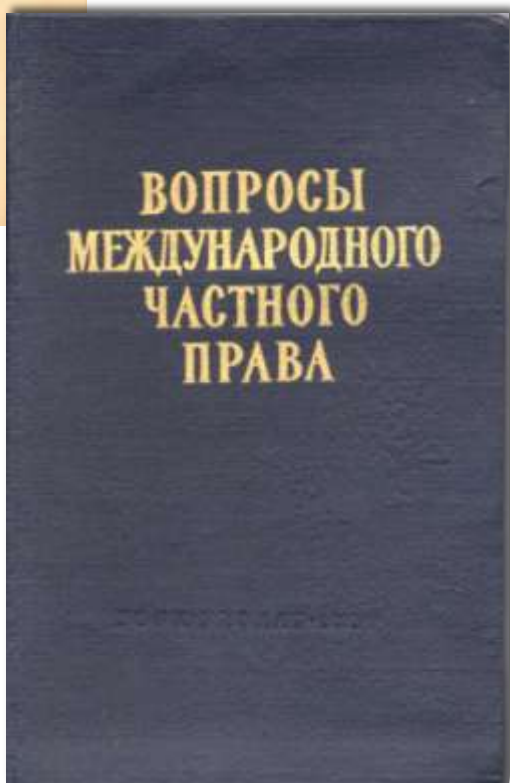
АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

МОСКВА — 1954

СИГНАЛЬНЫЙ ЗНАК.



Глава о Германской Демократической Республике // Национализация в европейских странах народной демократии. – М.: Изд. АН СССР, 1956.



Вопросы собственности в современном международном частном праве // Вопросы международного частного права. – М.: Госюриздат, 1956.

ГАНДИЛОВ ТОФИК МИРТАГИЕВИЧ

*доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ,
и.о. начальника кафедры гражданского права и процесса
Московского университета МВД РФ*

ТРУЖЕНИК НАУКИ

Мое первое знакомство с Владимиром Викторовичем Лаптевым состоялось в сентябре 1963 года. В то время в научно-исследовательских институтах Академии наук СССР в г. Москве, по выделенным республиканским академиям квотам, готовили специалистов для республик по различным отраслям наук.

Сектору философии и права АН Азербайджанской ССР было выделено одно место в целевую аспирантуру по специальности «Гражданское право». После успешной сдачи вступительных экзаменов меня направили в Москву в Институт государства и права Академии наук СССР для обучения в аспирантуре и подготовки диссертационной работы. Но для зачисления в аспирантуру Института требовалась предварительная сдача экзамена по специальности, т.е. по гражданскому праву.

Была создана экзаменационная комиссия, которую возглавлял заместитель директора Института И.В. Павлов. В состав комиссии входили Я.Ф. Миколенко и В.В. Лаптев. Во время ответа на один из экзаменационных вопросов о юридических лицах В.В. Лаптев спросил меня: - «Какой признак юридического лица, из перечисленных Вами, является наиболее важным?». Находясь под впечатлением изданного Ленинградским университетом в 1958 году учебника О.С. Иоффе «Советское гражданское право», который я тщательно штудировал, полагал что, наверное не ошибусь, если вслед за автором учебника скажу, что таким признаком является участие юридического лица от своего имени в гражданском обороте.

В.В. Лаптев ничего не сказал, но его молчание не означало согласие, напротив, по выражению его лица я почувствовал, что он хотел услышать другого ответа. Какого именно, тогда еще не знал. Лишь впоследствии прочитав его монографию «Правовое положение государственных промышленных предприятий в СССР» узнал, какую позицию он отстаивал по данному вопросу. По мнению В.В. Лаптева, решающим для признания организации юридическим лицом является не тот или иной порядок ее финансирования, не

коллектив, а наличие закрепленного за ней имущества, составляющего основу для участия организации в правовых отношениях имущественного характера.

Что касается других признаков юридического лица, В.В. Лаптев писал: «Эти признаки должны рассматриваться в тесной связи между собой. Но определяющим среди них является имущественная самостоятельность.



Именно она составляет ту основу, которая дает юридическому лицу возможность от своего имени приобретать имущественные права и обязанности, выступать истцом и ответчиком»¹.

Но вернемся к результатам экзамена. Почувствовав, что мой ответ не пришелся по душе В.В. Лаптеву, я, естественно, переживал за итоговую оценку. Не вселяли уверенности и языковые погрешности. Ведь среднее образование я получил не в русской, а в национальной школе. Да и на юридическом факультете университета в г. Баку учился на родном азербайджанском языке.

Поэтому при чтении учебников на русском языке по правовым дисциплинам курса нередко заглядывал в русско-азербайджанский словарь. Однако моей радости не было предела, когда председатель комиссии объявил, что мои ответы на экзаменационные вопросы комиссия оценила на «отлично», и скоро будет издан приказ о моем зачислении в аспирантуру Института госу-

¹ См.: В.В.Лаптев. Правовое положение государственных промышленных предприятий в СССР. Изд-во АН СССР. – М., 1963. – С.52.

дарства и права АН СССР. Из сообщения председателя узнал и о том, что Владимир Викторович согласился быть моим научным руководителем. Мог ли я тогда предположить, что именно это обстоятельство сыграет важную роль в моей дальнейшей судьбе.

С того момента как В.В. Лаптев стал моим научным руководителем мы часто встречались в Институте, где он заведовал сектором гражданского права. Однако по истечении годичного срока нахождения в аспирантуре меня призвали на действительную военную службу, в связи с чем пришлось приостановить работу над диссертацией.

После демобилизации из армии встретился со своим научным руководителем и узнал о происшедших за время моего отсутствия изменениях в структуре Института. Владимир Викторович теперь заведовал не гражданским, а вновь созданным сектором хозяйственного права и правовых проблем управления промышленностью. Согласившись с предложением В.В. Лаптева перейти в этот сектор, я продолжил работу над диссертацией под его руководством.

Организация работы в новом секторе требовала от В.В. Лаптева много времени и сил. Ведь наряду с научно-исследовательской работой важно было и проведение всесоюзных, международных конференций, симпозиумов, круглых столов, где велись ожесточенные дискуссии о хозяйственном праве, участие в работе различных научно-консультативных советов, секций в министерствах и ведомствах СССР и т.д. В это же время (1965 г.) выходит его очередная монография «Внутрихозяйственные отношения на предприятии (правовая организация)».

Несмотря на свою чрезвычайную занятость, Владимир Викторович всегда находил время для обсуждения проблем, связанных с моей диссертацией. При отсутствии времени для встречи в Институте, он приглашал меня к себе домой. В то время он жил на ул. Ферсмана в маленькой двухкомнатной квартире недалеко от нашего общежития (дома аспирантов) на ул. Вавилова.

В семье Владимира Викторовича я всегда встречал радушный прием, внимание и участие. Майя Алексеевна – супруга Владимира Викторовича – не только вела домашнее хозяйство, растила двух детей – Сергея и Андрея, но одновременно разделяла его заботы, была поддержкой и опорой ему в жизни. Да и сам В.В. Лаптев был прекрасным семьянином и воспитывал сыновей на собственном примере.

За годы учебы в аспирантуре под его руководством и позже, работая научным сотрудником в секторе, которым он руководил на протяжении многих лет, я постоянно убеждался в его научной принципиальности, в настойчивости в достижении цели, умении повести за собой коллектив. Обладая удивительной работоспособностью, за эти годы В.В. Лаптев издает ряд серьезных монографий, которые вызвали широкий резонанс в научной среде. Речь идет о его книгах «Предмет и система хозяйственного права»; «Правовая организация хозяйственных систем»; «Правовое положение промышленных и производственных объединений»; «Право и экономика».

Под руководством и при непосредственном участии В.В. Лаптева были подготовлены фундаментальные коллективные работы «Теоретические проблемы хозяйственного права»; «Хозяйственное право (общие положения)»; «Хозяйственное право (правовое регулирование функциональных видов деятельности в социалистической экономике)».

В условиях перехода к рыночной экономике благодаря трудам В.В. Лаптева хозяйственное право получило новый импульс и становится правом предпринимательской деятельности. Изданные в этот период работы В.В. Лаптева – «Предпринимательское право: понятие и субъекты»; «Акционерное право»; «Субъекты предпринимательского права» получили широкий отклик среди ученых.

Наряду с изменением концепции хозяйственного права, В.В. Лаптев последовательно отстаивал линию на развитие рыночного хозяйства с широким участием государства в экономике и критиковал идею как псевдолибералов, так и нынешних неолибералов, призывающих государство отказаться от участия в экономической жизни страны. Такая позиция находит подтверждение и в работах ведущих ученых, считающих, что в данный исторический период отказ от государственного доминирования в экономике не соответствует интересам России и без вмешательства государства нельзя усовершенствовать рыночный механизм и достичь уровня конкуренции, необходимого для научно-технического прогресса.

В.В. Лаптев был не только талантливым ученым, но и человеком мудрым, умеющим слушать и принимать правильные решения, оценив сложившуюся ситуацию. В этой связи не могу не вспомнить неприятный эпизод, вынудивший меня в 1985 году уйти из сектора.

По поводу докторской диссертации одного из сотрудников сектора, которого поддерживал В.В. Лаптев, между двумя сторонами возникли разногласия. Одни выступали за, другие – против допуска этой диссертации к защите. Они не только спорили, но и не питали симпатий друг другу. У меня были уважительные, товарищеские отношения с обеими сторонами. К тому же я не был в числе рецензентов указанной работы, однако испытывал давление как той, так и другой стороны. Когда обстановка стало напряженной, и, не желая участвовать в этом противостоянии, я принял решение перейти в другой сектор Института, предварительно согласовав этот вопрос с В.В. Лаптевым. При этом наши отношения никогда не прерывались. Иначе и не могло быть, ибо я по-прежнему испытывал чувство глубокого уважения к своему учителю.

Владимир Викторович был прекрасным оратором, обладал феноменальной памятью, никогда не заглядывал в текст выступления, да и вряд ли он мог это сделать из-за слабого зрения. Будучи действительным членом Российской академии наук, он оставался весьма скромным человеком, доступным в общении. За много лет совместной работы я ни разу не видел, чтобы он на кого-то повысил голос, был спокоен, тактичен и не суетлив, что характерно глубоко интеллигентным людям.

Владимир Викторович Лаптев как мудрый наставник, талантливый ученый, неутомимый труженик науки, человек высокой нравственности навсегда останется в благодарной памяти своих учеников.



Варшава, май 1967. С Каминицером С.Е. (слева)



Министерство высшего
и среднего специального образования
СССР

ВЫСШАЯ АТТЕСТАЦИОННАЯ
КОМИССИЯ

АПШЕСПАШ
СТАРШЕГО НАУЧНОГО
СОТРУДНИКА



МСН № 003679

Москва 27 апреля 1967 г.



Решением
Президиума Академии Наук
СССР

от 27 апреля 1967 г. (протокол N ~ 1)

Малков Владимир Викторович

УТВЕРЖДЕН В УЧЕНОМ ЗВАНИИ
СТАРШЕГО НАУЧНОГО СОТРУДНИКА
ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ



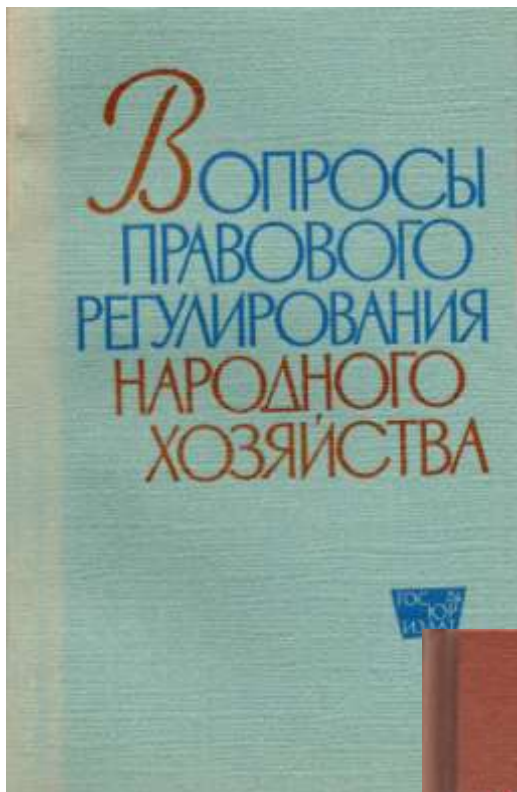
В. В. Малков
Президент Академии Наук
Главный Ученый Секретарь
Президиума Академии Наук



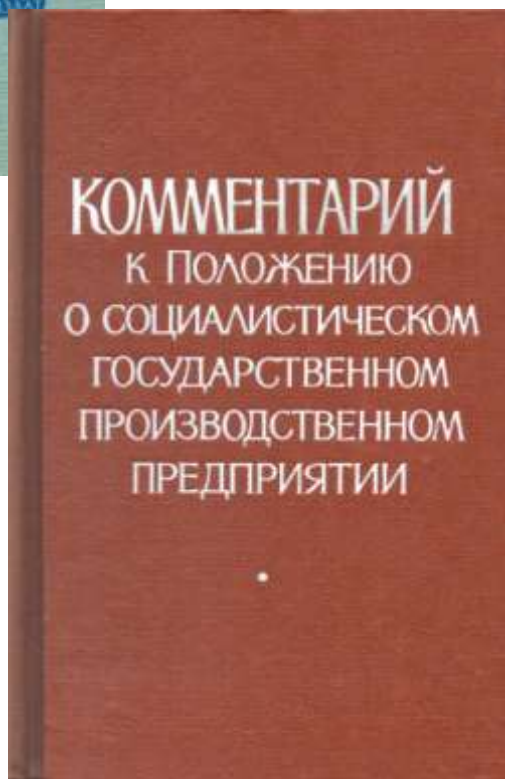
Внутрихозяйственные отношения на промышленном предприятии (Правовая организация). – М.: Юридическая литература, 1965.

Эта работа была также издана на немецком языке (фото внизу).





Вопросы правового регулирования народного хозяйства. Введение. – М.: Госюриздат, 1962.



Комментарий к Положению о социалистическом государственном производственном предприятии. Общие положения. – М.: Юридическая литература, 1968.



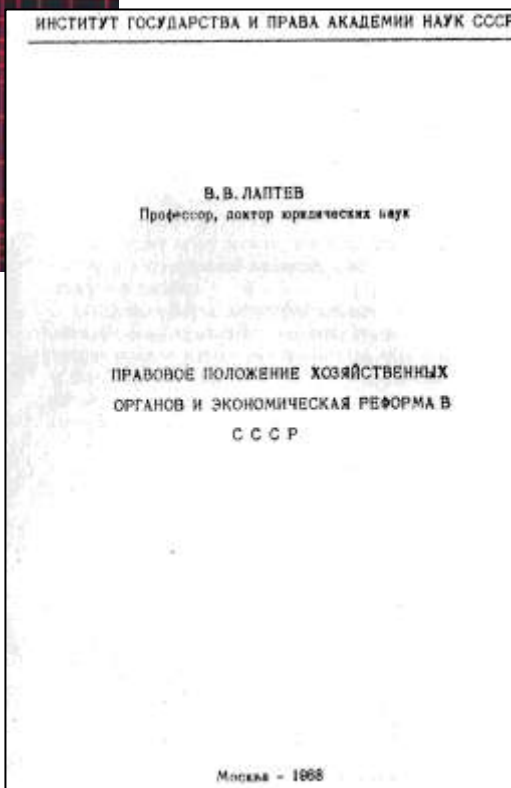
Некоторые вопросы правового регулирования деятельности государственных промышленных предприятий // Правовые вопросы организации и деятельности совнархозов. – Свердловск: Изд. Свердловского юридического института, Института государства и права АН СССР, Свердловского совнархоза, 1960.



О правовом регулировании деятельности государственных промышленных предприятий // Правовые вопросы управления промышленностью и строительством в СССР. – М.: Госюриздат, 1960.



Понятие и система хозяйственного права // Хозяйственное право. – М.: Юридическая литература, 1967.



Правовое положение хозяйственных органов и экономическая реформа в СССР. – М.: Изд. Института государства и права АН СССР, 1968.

В. В. ЛАПТЕВ

**ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ
ПРОМЫШЛЕННЫХ
ПРЕДПРИЯТИЙ В СССР**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

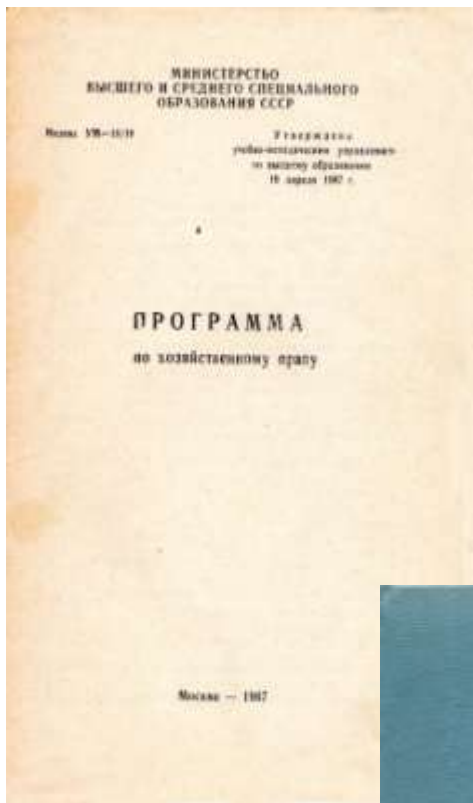
МОСКВА — 1963



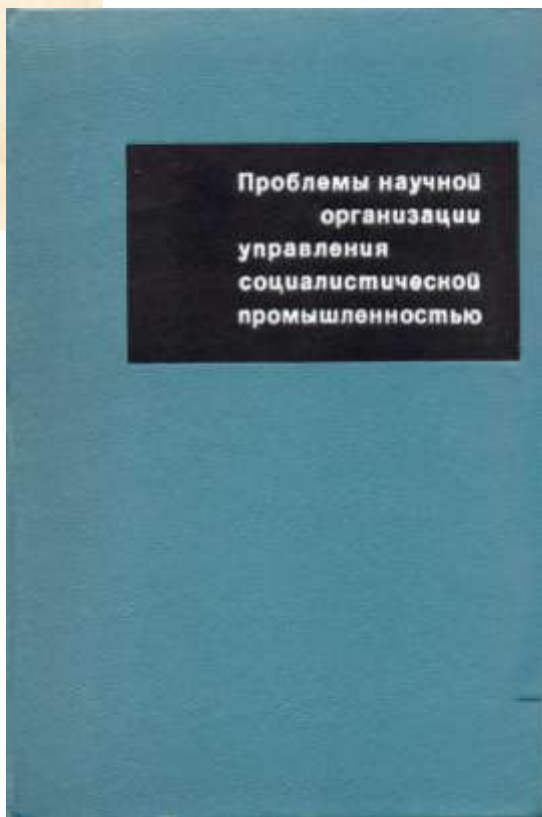
Правовые формы и методы
руководства хозяйством //
Научные основы управления
производством. – М.: Эконо-
мика, 1969.



Rechtsfragen der Wirtschaftslei-
tung in der UdSSR. Staatsverlag
der DDR. – Berlin, 1967.



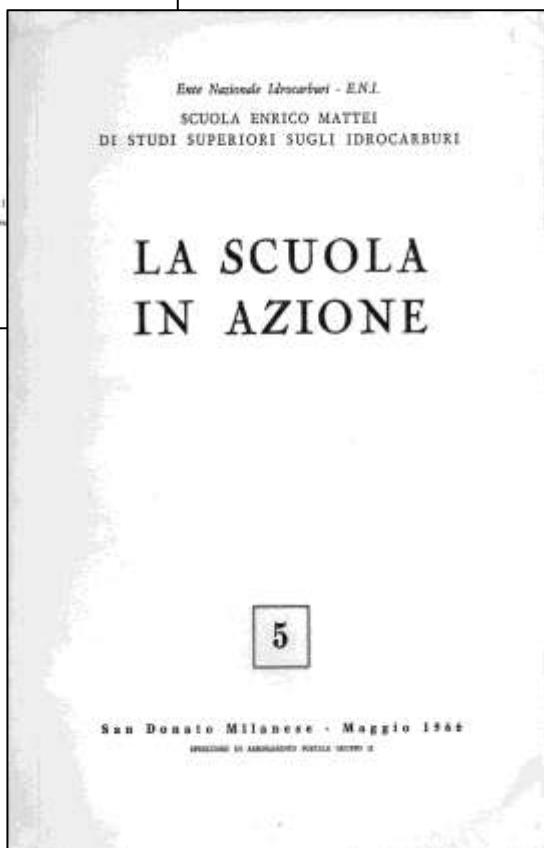
Программа по хозяйственному праву для юридических вузов. – М.: Изд. Министерства высшего и среднего специального образования СССР, 1967.



Правовые вопросы руководства промышленностью // Проблемы научной организации управления социалистической промышленностью. – М.: Экономика, 1968.



La direction de l'économie
politique en URSS // La
scuola in azione. 1963, №10.



Situazione giuridica delle
imprese industriale di stato
nell' URSS // La scuola in
azione. 1966, №5.



Министерство высшего
и среднего специального образования
СССР

ВЫСШАЯ АТТЕСТАЦИОННАЯ
КОМИССИЯ

А П П Е С П А П
П Р О Ф Е С С О Р А



МПД № 008962

Москва *24 апреля 1968 г.*



Решением
Высшей Аттестационной Комиссии

от *24 апреля 1968 г.* (протокол N *46*)

Литтес Владимир Викторович

УТВЕРЖДЕН В УЧЕНОМ ЗВАНИИ ПРОФЕССОРА
ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ

„хозяйственное право“

Председатель Высшей
Аттестационной Комиссии

Ученый Секретарь Высшей
Аттестационной Комиссии

М. Шолов
Васильев

КЛЕАНДРОВ МИХАИЛ ИВАНОВИЧ

*доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент РАН,
судья Конституционного Суда РФ, заслуженный юрист РФ,
заслуженный деятель наук РФ*

В.В. ЛАПТЕВ: УЧЕНЫЙ И УЧИТЕЛЬ

Когда человек умирает, на его надгробье помещают две даты – рождения и смерти. И между этими датами располагают чёрточку, всего лишь. А ведь эта чёрточка и есть, по сути дела, вся его жизнь – все сбывшиеся и не сбывшиеся мечты, помыслы, свершения и все неудачи. В конечном итоге – результаты его жизни. У одних их больше, и они значительны, у других – меньше, и они менее значимы, а у немногих, таких как В.В. Лаптев, – огромны, причем одновременно по множеству параметров. Правильно говорят – большое видится на расстоянии. Сейчас, по прошествии времени, пусть небольшого, после кончины В.В. Лаптева, можно более-менее объективно оценить результаты его жизни и видеть, насколько он был велик, как Ученый, насколько мудр как Учитель.

Сказать, что в моей судьбе, в науке и в чисто житейском смысле, В.В. Лаптев – мой Учитель – сыграл чрезвычайно важную роль – ничего не сказать. По сути, в 1970 г. он определил мою судьбу.

Именно тогда, в начале 1970 г. я с ним познакомился, но пока заочно. Оканчивая заочное отделение юридического факультета Таджикского госуниверситета (а профессорско-преподавательский состав этого юрфака тогда был весьма сильным – при его создании были приглашены (или направлены) многие серьезные ученые из Москвы и Ленинграда), я темой дипломной работы избрал хозяйственный договор, но быстро понял, что более широкой, главной проблемой здесь является правовое регулирование социалистической экономики. Почувствовал – это мое, этой проблеме не жалко и жизнь посвятить, руководствуясь при этом явно «пацанским» убеждением: чем лучше будет у нас правовое регулирование экономики, тем сильнее будет сама наша экономика, а значит лучше, богаче и счастливее будет наша жизнь. И, естественно, вышел на работы В.В. Лаптева.

Простудировав имеющиеся тогда (и доступные мне в тех условиях) работы по хозяйственному праву, прежде всего моно-

графию В.В. Лаптева «Предмет и система хозяйственного права», я убедился – налицо полноценная доктринальная концепция самостоятельной отрасли права – хозяйственного права, причем по всем основополагающим параметрам, и равно – хозяйственного права как отрасли юридической науки, как отрасли законодательства и как учебной дисциплины (учебного курса). Создание такой концепции – свидетельство величия В.В. Лаптева – Учёного. Убеждение в такой величии возрастает с осознанием уровня той филигранности, с какой В.В. Лаптев в начале девяностых адаптировал доктринальную концепцию хозяйственного права к реалиям государства, создающего рыночную экономику, преобразовав ее в концепцию современного предпринимательского права.

Летом того же 1970 г., после защиты дипломной и сдачи трех госэкзаменов (два из которых – политэкономии капитализма и социализма!?) я случайно в журнале «Советское государство и право» увидел объявление о приеме в аспирантуру (очную) Института государства и права АН СССР по специальности «Хозяйственное право». И чуть ли не в последний момент (не было самого вузовского диплома, т.к. не



привезли их бланки, были и иные сложно преодолимые препятствия) направил документы на конкурс в эту аспирантуру. А вместо реферата приложил вторую главу дипломной работы, причем второй машинописный экземпляр, осознавая, что и к этому могут придраться.

Но документы приняли и меня пригласили. Так, в сентябре 1970 г. я лично познакомился с В.В. Лаптевым, и с этого момента он стал моим Учителем, наставником и, не будучи уж очень скромным человеком,

осмелюсь думать – другом. И хотя я стал аспирантом – заочником, но как-то быстро и плотно влился в коллектив сектора хозяйственного права, не столь задолго до этого созданного и возглавляемого Учителем.

А в секторе хозяйственного права тогда работали такие уже в то время очень высокого уровня профессионалы, как В.С. Тадевосян, Н.С. Малейн, М.П. Ринг, И.А. Танчук, З.М. Заменгоф, Т.Е. Абова; были и ученые помоложе, но тоже профессионалы – Н.Ф. Лопатина, В.К. Андреев, Т.М. Гандилов, С.С. Занковский, а лаборантом тогда работала совсем молоденькая девушка – О.В. Новикова, ныне она трудится в центральном аппарате ООН РАН. Сектор работал как одна команда (а на профсоюзном учете там тогда состояло 32 человека, то есть это были штатные работники, при том, что в других секторах Института тогда было куда меньше научных сотрудников), и я отчетливо видел как уважала эта команда своего капитана. И в этом еще одна грань величия В.В. Лаптева и как Ученого, и как Учителя.

Но Учитель ведь был не просто руководителем сектора хозяйственного права ИГП АН СССР, он был создателем, основоположником научной школы хозяйственного права в Советском Союзе, и в этом одна из базовых граней его величия. Создавал он эту школу плечом к плечу с В.К. Мамутовым, тогда замдиректора Института экономики промышленности АН Украины. Были у Учителя единомышленники (в то время) и за рубежом, прежде всего – в Германии (а немецким юридическим он владел блестяще), в Чехословакии (где был, как известно, принят Хозяйственный кодекс), и в иных социалистических странах.

Но величие Учителя заключается в том, что он своей доктринальной идеей хозяйственного права как самостоятельной отрасли права создал и привлек, воспитал (молодых вроде меня) и воодушевил (в том числе ученых и практиков постарше, уже состоявшихся) по всей стране, которые стали чем-то вроде единого оркестра. И следует сказать, что количество последователей Учителя уже в начале 70-х годов было внушительным. В их число входили не только прямые ученики вроде меня (а количество ученых, научным руководителем которых был лично В.В. Лаптев, – велико, и то как, какими методами и в каких формах он осуществлял это научное руководство – еще одно свидетельство его величия как Учителя), но и коллеги-ученые, целиком либо в основном воспринявшие и разделившие его доктрину хозяйственного права. В

Москве это были: в МГУ – А.Г. Быков, Е.П. Губин, П.Г. Лахно, в ВЮЗИ – В.С. Мартемьянов и молодая в то время О.М. Олейник, и не только ученые, работающие в вузах и НИИ, но и ученые-практики, руководители юридических служб крупных союзно-республиканских хозяйственных министерств – Ю.С. Цимерман, Л.М. Шор и иные; в Ленинграде – Ю.К. Толстой и К.К. Лебедев, в Свердловске – В.С. Якушев и молодой тогда В.С. Белых, в Ижевске – В.В. Овсиенко и молодой Н.И. Михайлов, в Иркутске – В.А. Семеусов, в Куйбышеве – Н.И. Коняев, В.В. Васькин, Е.И. Голынкер, В.А. Хохлов, А.Е. Пилецкий, в Киеве – И.Г. Побирченко, Г.В. Пронина, М.И. Усенко, в Тбилиси – П.С. Джамарджидзе, в Ташкенте – М. Саидахмедов, в Душанбе – Ваш покорный слуга. Особенно сильной школа хозяйственного права была в Донецке, и ее возглавлял сподвижник и личный друг Владимира Викторовича – В.К. Мамутов, а рядом с ним трудились И.Е. Замойский, Г.Л. Знаменский, С.З. Михайлин, А.С. Бобкова и др.

Приношу глубокие извинения за то, что кого-то не упомянул – память человеческая вообще несовершенна и к тому же причудлива. Да ведь и не все соратники В.В. Лаптева в полном объеме разделяли его концепцию, некоторые делали это с оговорками; в той мере, в какой; в принципе, и т.д., к тому же взгляды у отдельных последователей с течением времени видоизменялись, подчас – неоднократно, а иногда – радикально. Но главное, что я здесь хочу сказать – В.В. Лаптев и сотрудников сектора хозяйственного права ИГП АН СССР, и соратников-ученых, и практиков, разделявших доктрину хозяйственного права, сумел организовать в общий научно-творческий коллектив, работающий в общем ключе, по единой партитуре. Результатами работы этого коллектива единомышленников были и разного рода и уровня научные конференции, и научная, а также учебная литература, и проекты Хозяйственного кодекса СССР, и многое иное. И в умении и способности организовать и возглавить коллектив единомышленников – еще одна грань величия В.В. Лаптева.

Ведь быть ученым соло – это одно, а руководить научным оркестром, где к тому же играешь главную партию – это совсем другое, во много раз сложнее. А руководил В.В. Лаптев, как я позднее стал понимать, виртуозно, и прежде всего, собственным примером. В частности, своим письменным научным текстом. Я не встретил до сих пор ни у кого из ученых, да и сам, сколько ни старался, – не получалось и близко такого простого и лапидарного стиля изложения научной мысли. Я даже как-то спрашивал его – не уподобля-

ется ли он, творя свои произведения, Жюль Верну, который, как он сам утверждал, писал стоя на одной ноге, а правил написанное сидя в мягком кресле. Тогда Учитель отшутился, но факт: писать просто – очень сложно, но писать просто и при этом формулировать сложную мысль необходимым минимумом текста – сложно вдвойне. Похоже, В.В. Лаптев – Ученый предварительно предельно тщательно отшлифовывал в уме будущий текст. И в этом еще одна грань его величия как Ученого, и в качестве образца для подражания ученикам – как Учителя.

Можно ли утверждать, что Учитель в конце своей жизни считал, что развитие науки хозяйственного (предпринимательского) права в современной России им завершено, все болевые – центральные, ключевые, как минимум проблемные задачи решены и лакуны закрыты? Нет, конечно.



Церемония вручения Высшей юридической премии «Фемида»

Последние несколько лет, непосредственно общаясь в благоприятной, не на бегу, обстановке (неторопливо прогуливаясь, сидя на академических собраниях при неожиданно создавшихся продолжительных перерывах и т.д.) мы с ним многократно касались как крупных, так и частных проблем предпринимательского права. Сейчас я очень сожалею, что мог ведь много раз подробнее и де-

тальнее порасспрашивать Учителя, узнать его видение, его взгляд, его точку зрения на великое множество вопросов, в первую очередь лично мне не вполне ясных или совсем не ясных.

Так, сейчас не могу себе простить, что не прояснил для себя позицию Учителя в отношении системы современного предпринимательского права – и как отдельной, самостоятельной отрасли права, и как отрасли юридической науки и как отдельной, самостоятельной отрасли законодательства, и в качестве учебной дисциплины. А ведь мог бы.

Но не факт, что позиция Учителя по этому вопросу была бы им высказана в жесткой, однозначной форме. Вообще категоричность в научных проблемах не свойственна большинству ученых: не страдал излишней категоричностью и Учитель. А ведь структурированная определенность в вопросах системы правовой отрасли не менее важна, чем ее предмет, принципы и метод, тем более – особый субъектный состав. Но именно при построении системы хозяйственного права в ее доктрине имели место серьезные колебания, правда, в масштабе нескольких десятилетий.

Пожалуй, впервые четкая двухчастевая система хозяйственного права как самостоятельной отрасли права Учителем была сформулирована и провозглашена в его известной монографии «Предмет и система хозяйственного права», опубликованной в издательстве «Юридическая литература» в 1969 г. (которую, равно как и учебник «Хозяйственное право» 1967 и 1970 гг. изданий, я в ходе подготовки к вступительному экзамену по специальности в аспирантуру и к сдаче кандидатского минимума выучил, пожалуй, наизусть, а те места, которые не понимал, попросту вызубрил). Там (и тогда) к общей части системы Учителем были отнесены: правовые формы и методы руководства хозяйством, правовые положения хозяйственных органов, правовой режим их имущества, правовые формы планирования хозяйственной деятельности, правовые формы хозрасчета, хозяйственные обязательства, правовые формы создания и внедрения новой техники, правовое регулирование кредитования и расчетов в народном хозяйстве, ответственность за результаты хозяйственной деятельности, разрешение хозяйственных споров. А к особенной части были отнесены: правовое регулирование промышленности, капитального строительства, хозяйственных отношений в сельском хозяйстве, транспорта, связи, снабженческо-сбытовой деятельности, советской торговли,

коммунально-жилищного хозяйства, хозяйственной деятельности социально-культурных учреждений.

В принципе этот же «набор» институтов содержал и Проект основных положений Хозяйственного кодекса СССР 1970 г., но почему-то без разделения на части. Соответственно, также примерно была сконструирована система хозяйственного права как учебная дисциплина в учебнике хозяйственного права 1970 г. (автором главы в которой был Учитель).

Но довольно неожиданно (для меня, во всяком случае) в широко известной фундаментальной работе «Хозяйственное право. Общие положения» (изданной в 1983 г. издательством «Наука»), Учителем была представлена уже трехчастевая система отрасли хозяйственного права. Здесь к общей части (общим положениям) были отнесены: правовые формы и методы руководства экономикой; субъекты хозяйственного права; правовой режим имущества в социалистической экономике; правовые формы хозяйственного расчета и экономического стимулирования; хозяйственные обязательства; ответственность за результаты хозяйственной деятельности; защита хозяйственных прав и интересов. Ко второй части – правовому регулированию функциональных видов деятельности в социалистической экономике – было отнесено правовое регулирование планирования народного хозяйства; научно-технического прогресса в народном хозяйстве; правовое обеспечение качества продукции, работ и услуг; правовое регулирование материально-технического снабжения и сбыта продукции; ценообразования; хозяйственных систем; кредитования и расчетов в народном хозяйстве и правовая работа в народном хозяйстве. А к третьей части отнесено правовое регулирование хозяйственных отношений в промышленности, в капитальном строительстве, в сельском хозяйстве, на транспорте, в отрасли связи, в области торговли и общественного питания, в области коммунального хозяйства, в области бытового обслуживания.

Соответственно, в Учебнике «Хозяйственное право», вышедшем в 1983 г. в издательстве «Юридическая литература», система учебной дисциплины хозяйственного права Учителем была представлена также в трехчастевом виде с почти тем же «набором» институтов.

Лично я до сих пор не уверен в оправданности перехода – в доктринальном выражении – от двухчастевой к трехчастевой системе отрасли хозяйственного права – и как самостоятельной от-

расли права, и как отрасли науки, и как отрасли законодательства, и как учебной дисциплины (особенно, в двух последних из названных форм). К тому времени, к началу 1980-х годов, насколько я в курсе, лишь одна правовая отрасль – Колхозное право (инициатор – М.И. Козырь) – считалась, в своей системе, трехчастевой: помимо общей и особенной частей была и специальная, состоящая из трех институтов, где рассматривалось (прежде всего в системе учебной дисциплины) правовое регулирование сельскохозяйственной кооперации за рубежом: в социалистических странах, в капиталистических странах и в странах, вставших на путь социалистического строительства.

Вообще же высшей формой совершенствования любой отрасли законодательства является кодификация. А любой кодекс в Общей части должен содержать сконцентрированные – в институтах – положения, распространяющиеся на все институты Особенной (специальной и т.п.) части. И представить себе Уголовный кодекс, с которым студенты-юристы встречаются очень быстро (и плотно) с началом учебы и который «въедается им в подкорку» как состоящий из трех частей, вряд ли возможно – неоткуда ей там взяться, да и заведомо не нужна она там. И глубоко, на подсознательном уровне восприняв идею кодификации правовой отрасли как органично двухчастевую, положения о трех частях системы хозяйственного права, где апофеозом совершенствования правовой отрасли должно стать кодифицированное хозяйственное законодательство, студенты-юристы вряд ли воспримут. Почему тогда, в начале 1980-х, я не выяснил у Учителя (а явно была возможность) повод, причину, основания и мотивы выделения из Общей части системы хозяйственного права нескольких институтов, сформированных им в функциональную часть (при том, что обе первые части играли в отношении третьей одну и ту же роль), и сейчас себе ответить не могу. Без сомнения, Учитель в этом вопросе был в поиске (как и всегда в иных вопросах – это его отличительная черта), я же, видимо, посчитав – Учителю виднее, получение ответа на этот вопрос отложил на потом. И зря, что сейчас очевидно.

Естественно, не мог Учитель оставить в неприкосновенности свои подходы к системе хозяйственного права после преобразования нашей экономики из плановой в рыночную и трансформации хозяйственного права в право предпринимательское. В Курсе лекций «Введение в предпринимательское право» (издано ИГП РАН в 1994 г.) систему учебного курса предпринимательского права он

изложил, как включающую в себя следующие разделы: понятие предпринимательского права, предпринимательское законодательство, право собственности и предпринимательство, приватизация государственных и муниципальных предприятий, общие положения о субъектах предпринимательского права, индивидуальные предприниматели, хозяйственные общества и товарищества, предпринимательские объединения, ценные бумаги, интеллектуальная (промышленная) собственность, антимонопольное законодательство, предпринимательские договоры, залоговое право, биржевая торговля, федеральная контрактная система, банковское право, инвестиционное право, правовое регулирование иностранных инвестиций, правовое регулирование транспортной деятельности, государственное регулирование предпринимательской деятельности, налоговое право, защита прав субъектов предпринимательской деятельности, ответственность в хозяйственных отношениях (всего 25 разделов – институтов без разделения системы на части).

Включение сюда некоторых разделов – институтов, в принципе укладываемых в доктринальное понимание предпринимательства, но выходящее за пределы правового регулирования предпринимательской деятельности (вроде налогового права), объяснимо чрезвычайной тогда, в начале 1990-х годов, скудностью в системном правовом регулировании сфер, близких к предпринимательству, что сильно затрудняло целостность восприятия студентами качественно нового правового регулирования в экономической сфере страны, усугубляемое серьезной недостаточностью качественных учебного и методического материалов. Эта ситуация сохранялась и позже – в монографии «Предпринимательское право: понятие и субъекты» (опубликованной в 1997 г. издательством «Юристъ»), система учебного курса предпринимательского права была Учителем продублирована. То же имело место и в составленной Учителем в 2003 г. Программе по курсу «Предпринимательское право» для Академического правового университета ИГП РАН.

И это, безусловно, не шараханье, это настойчивый научный поиск – формирование и структурирование совокупности институтов предпринимательского права, максимально адекватно учитывающих бурно и стремительно меняющиеся жизненные реалии Российской экономики, меняющейся, будучи плановой в 70-80-е годы, и преобразуемой из плановой в рыночную в 90-е. И в этом также еще одна грань величия В.В. Лаптева – Ученого и Учителя.

ASSOCIATION INTERNATIONALE DE DROIT COMPARE

FACULTE INTERNATIONALE
POUR L'ENSEIGNEMENT DU DROIT COMPARE

X^e ANNIVERSAIRE

LE CONSEIL
DE LA FACULTE INTERNATIONALE POUR L'ENSEIGNEMENT DU DROIT COMPARE
EXPRIME SA RECONNAISSANCE
POUR L'ENSEIGNEMENT QU'IL A DONNE A LA FACULTE A

VLADMIR LAPTEV

PROFESSEUR A L'INSTITUT DE L'ETAT ET DU DROIT DE L'ACADEMIE DES SCIENCES DE L'URSS

PROFESSEUR A LA FACULTE INTERNATIONALE POUR L'ENSEIGNEMENT
DU DROIT COMPARE

LE PRESIDENT DE L'ASSOCIATION



LE DOYEN DE LA FACULTE



STRASBOURG, LE 31 MARS 1971



*17 сентября 1975 года В.В. Лаптев
был награжден медалью «За трудовую доблесть»*



АКАДЕМИЯ НАУК
Союза Советских
Социалистических Республик
на основании Устава Академии Наук СССР

ИЗБРАЛА

Владимира Викторовича
ЛАПТЕВА

ЧЛЕНОМ-КОРРЕСПОНДЕНТОМ
АКАДЕМИИ НАУК СССР

по Отделению философии и права

15 марта 1979 г.

Президент
Академии Наук
СССР

Главный научный секретарь
Президиума Академии Наук
СССР

№ 1043





Германия, 1977



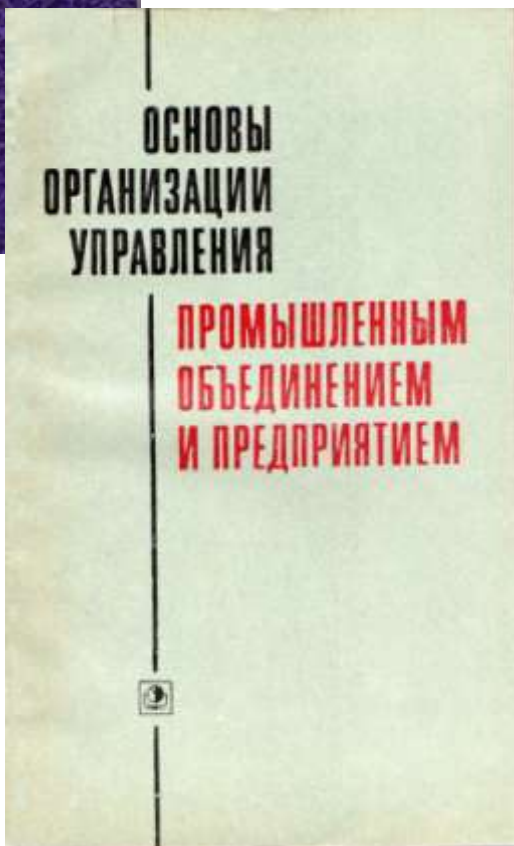
Правовая организация хозяйственных систем. – М.: Юридическая литература, 1978.



Общие вопросы правовых взаимоотношений внутри хозяйственных систем // Организация работы министерств в условиях экономической реформы. – М.: Наука, 1972.



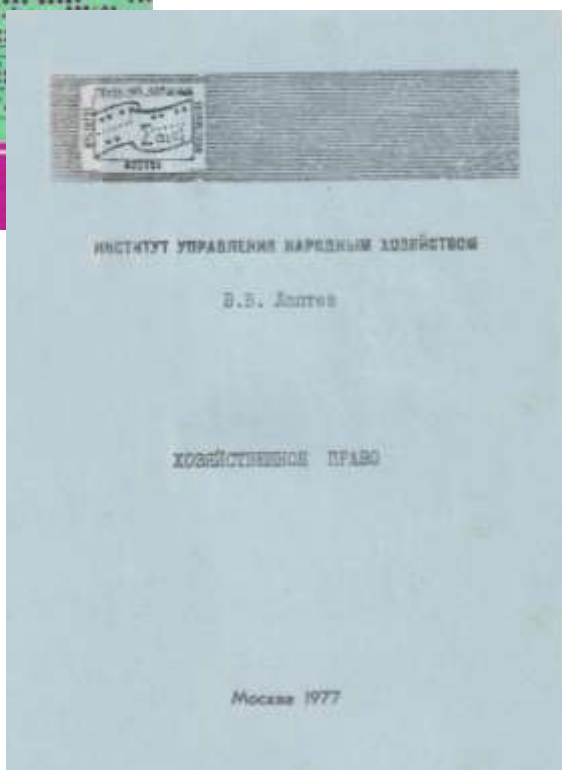
Опыт регулирования правового положения объединений в промышленности и возможности его использования при организации аграрно-промышленных объединений // Правовое положение аграрно-промышленных предприятий и объединений в СССР. – Кишинев: Штиница, 1974.



Понятие предприятия и объединения как субъекта права // Основы организации управления промышленным объединением и предприятием, выпуск IV. – М.: Экономика, 1973.



Правовое положение производственных объединений. – М.: Знание, 1975.



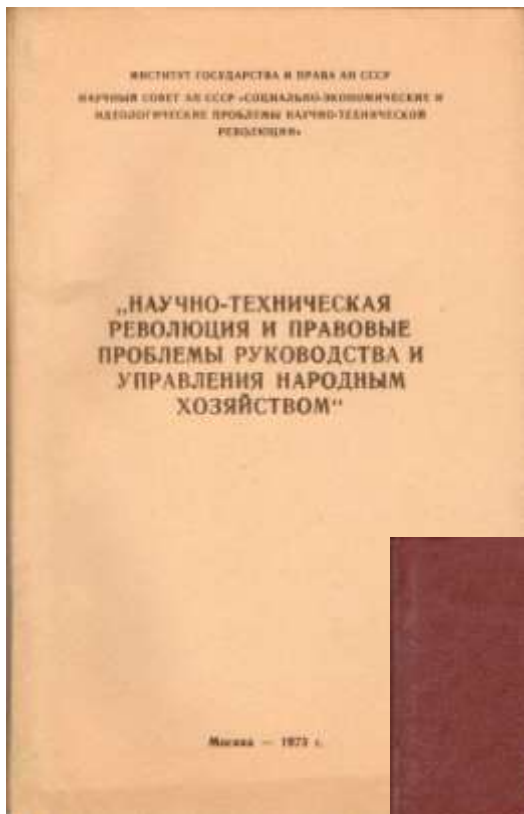
Хозяйственное право. – М.: Изд. Академии народного хозяйства СССР, 1977.



Правовое положение промышленных объединений. – М.: Экономика, 1975.



Правовое положение социалистических предприятий и объединений // Социалистическое государство, право и научно-техническая революция. – М.: Юридическая литература, 1975.



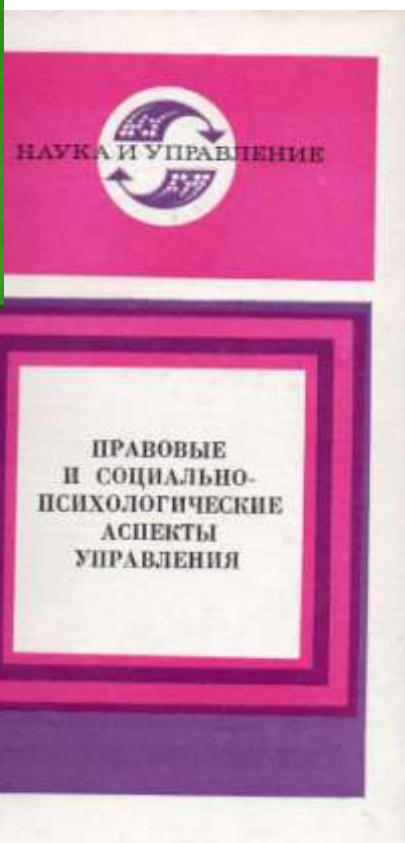
Правовые вопросы совершенствования руководства промышленностью // Научно-техническая революция и правовые проблемы руководства и управления народным хозяйством. – М. Изд. Института государства и права АН СССР и Научного совета АН СССР «Социально-экономические и идеологические проблемы научно-технической революции», 1973.



Правовые вопросы совершенствования руководства промышленностью // Научно-техническая революция, управление и право. – М.: Изд. Научного Совета АН СССР «Социально-экономические проблемы научно-технической революции», 1975.



Правовые вопросы хозяйственного управления и планирования в СССР // Планирование и управление народным хозяйством в странах социализма на современном этапе (Правовые аспекты). – М.: Прогресс, 1976.



Правовые основы руководства народным хозяйством // «Правовые и социально-психологические аспекты управления». – М.: Знание. 1972.



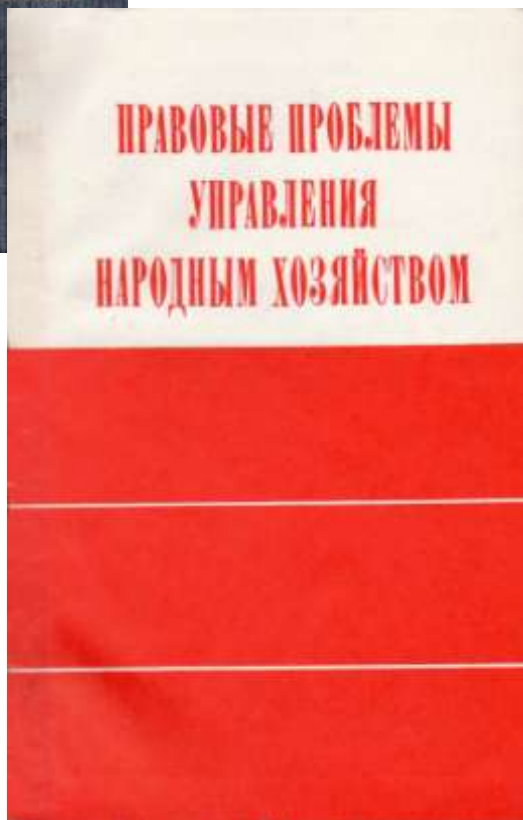
Правовые основы руководства народным хозяйством // «Основы научного управления социалистической экономикой». Часть II. Цикл лекций. – М.: Мысль, 1975. (в соавторстве с Д.А. Керимовым)



Правовые основы хозяйственного расчета предприятия и цеха. – М.: Изд. «Машиностроение», 1970.



Правовые основы управления // Управление социалистическим производством. Вопросы теории и практики. Изд. 2-е переработанное и дополненное. – М.: Экономика, 1975.



Правовые проблемы повышения эффективности общественного производства // Правовые проблемы управления народным хозяйством. – Киев: Наукова думка, 1976.

ЗАНКОВСКИЙ СЕРГЕЙ СЕРГЕВИЧ

*доктор юридических наук, профессор, заведующий
сектором предпринимательского права
Института государства и права РАН*

АКАДЕМИК РАН В.В. ЛАПТЕВ – ОСНОВАТЕЛЬ НАУЧНОГО НАПРАВЛЕНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРАВА

Возникновение и развитие концепции хозяйственного права

Прошло еще слишком мало времени для того, чтобы можно было охватить взглядом фигуру Владимира Викторовича Лаптева, академика Российской академии наук. Это был большой ученый, но теперь его трудный и долгий научный путь уже принадлежит истории. Этот путь мог бы быть значительно легче, «как у всех», если бы Лаптев в свое время не задумал произвести революцию в праве, предложив его новую отрасль – хозяйственное право.

...В конце 1950 – 1960 гг., по отзывам современников, это был молодой человек, которого все критиковали. Звезда цивилистики, профессор Екатерина Абрамовна Флейшиц, как-то поинтересовалась у него, не получился ли в его хозяйственном праве разнородный симбиоз цивилистики и административного права, наподобие яичницы с добавками.

- Нет, - ответил он, - получился омлет.

В этом и состоял главный смысл концепции, разработанной В.В. Лаптевым и дошедшей до наших дней в том же самом понимании, хотя и в приложении к новым социально-экономическим условиям. В отличие от встречающихся в юридической науке хитроумных и запутанных теорий, концепция хозяйственного права была проста и понятна; своим появлением она обязана хрущевской оттепели, которая вызвала к жизни экономические реформы, а последние – хозяйственное право.

Констатируя, что в условиях реформ существенно изменился сам характер взаимоотношений между органами хозяйственного руководства и предприятиями, в которых появились взаимные права и обязанности, В.В. Лаптев обнаружил в них сочетание планово-организационных и имущественных элементов. А поскольку то же сочетание присутствовало и в отношениях между предприя-

тиями, был сделан вывод о том, что отношения по руководству и осуществлению хозяйственной деятельностью, отношения предприятий с вышестоящим хозяйственным органом и отношения между самими предприятиями становятся принципиально однородными хозяйственными отношениями¹, образуя предмет хозяйственного права.

Здесь и заключался тот самый «омлет», в котором составные части, сохраняя свои видовые особенности, формируют новую однородную субстанцию.

Концепция хозяйственного права впервые была подробно сформулирована В.В. Лаптевым в его монографии «Предмет и система хозяйственного права» (1969 г.). В ней разработана и показана его роль не только как отрасли права, но и отрасли законодательства, науки и учебной дисциплины.

С теоретических позиций важен сделанный в этой работе вывод о единстве отношений по руководству и осуществлению хозяйственной деятельности. Действительно, в ходе экономической реформы 1965 г. изменился характер отношений между предприятиями и вышестоящими хозяйственными органами: в них появились не только взаимные права и обязанности, но и имущественные элементы.



¹ См.: Хозяйственное право. / Под ред. В.В. Лаптева. – М., 1970. – С. 11-12, 21.

Это означало, что отношения по вертикали перестали быть чисто управленческими, а преобразовались в хозяйственные отношения, в которых присутствовали как плано-организационные, так и имущественные элементы, сочетающиеся в неразрывном единстве. В основе данного подхода лежали такие факторы, как применение экономических методов руководства, развитие хозяйственного расчета в деятельности не только предприятий, но и вышестоящих хозяйственных органов.

Но изменения коснулись и характера отношений между предприятиями. Они перестали быть чисто имущественными отношениями; наряду с имущественными элементами в них появились элементы плано-организационные, что было связано с расширением хозяйственных прав предприятий путем передачи им некоторых функций в области планирования хозяйственной деятельности. В самом деле, заключая хозяйственный договор, предприятия вступали в хозяйственное отношение, которое имело не только имущественные элементы, связанные с передачей материальных объектов или оказанием хозяйственных услуг, но и элементы плано-организационные, т.к. предприятия должны были предусмотреть в своих планах производство именно той продукции или оказание именно тех услуг, которые определялись в хозяйственном договоре. Поэтому, как и в хозяйственных отношениях по вертикали, здесь возникало единство плано-организационных и имущественных элементов.

Эти соображения и легли в основу вывода о том, что «вертикальные» и «горизонтальные» отношения следовало рассматривать в качестве принципиально единых хозяйственных отношений, формирующих предмет предпринимательского права.

Что касается метода правового регулирования, то, по мнению В.В. Лаптева, в хозяйственном праве, как и во многих других отраслях права, используются различные методы, а именно: метод подчинения, метод согласования и метод рекомендаций. При использовании первого из них одна сторона правоотношения дает другой стороне обязательные для нее указания, основанные на законе. При втором методе определенные вопросы решаются по взаимному согласованию сторон правоотношения. При третьем методе одна сторона воздействует на другую путем рекомендаций, принятие которых для последней не обязательно.

Значение данной монографии трудно переоценить, и в настоящее время она служит едва ли не единственным источником, по

которому праведы изучают историю становления хозяйственно-правовой концепции.

Дальнейшее развитие она получила в фундаментальных коллективных трудах, подготовленных под руководством В.В. Лаптева; речь идет, прежде всего, о монографии «Теоретические проблемы хозяйственного права» (1975). В этой работе дан анализ правовых отношений по руководству и осуществлению хозяйственной деятельности, и на основе соединения теории с практикой выдвинут ряд предложений, направленных на повышение эффективности правовых норм, регулировавших работу основного звена экономики того времени – государственных предприятий, а также органов хозяйственного руководства.

В названной монографии был теоретически разработан вопрос о кодификации хозяйственного законодательства на основе концепции хозяйственного права как самостоятельной отрасли права. Было выдвинуто предложение об издании обобщающего нормативного акта в области хозяйственного законодательства, что обеспечило бы единое регулирование хозяйственных отношений по горизонтали и вертикали, четкое определение порядка осуществления хозяйственной деятельности и руководства ею, закрепление единых принципов хозяйствования, и новых для того времени форм и методов хозяйственного руководства.

Кодификация хозяйственного законодательства предполагала принятие обобщающего закона по регулированию хозяйственных отношений в форме Хозяйственного кодекса или Основ хозяйственного законодательства. В монографии отмечалось, что в целях оказания помощи практике кодификационной работы представители науки хозяйственного права, исходя из своих теоретических концепций, разработали проект основных положений Хозяйственного кодекса СССР.

Причины, по которым в СССР так и не был принят Хозяйственный кодекс, основная идея которого состояла в укреплении законности в хозяйственном управлении, В.В. Лаптев видел в том, что партийно-государственный аппарат того времени, при поддержке цивилистической науки, отверг проект кодекса, который так и не стал законом¹. К этому можно было бы добавить, что хозяйственное законодательство в СССР было представлено почти исключи-

¹ См.: Предпринимательское (хозяйственное) право: Учебник. / Под ред. В.В. Лаптева, С.С. Занковского. – М., 2006. – С. 4.

тельно подзаконными актами, а принятие Кодекса как акта высшей юридической силы шло вразрез с этой традицией, позволявшей властям управлять экономикой в «ручном» режиме. Директора советских предприятий восприняли идею Кодекса позитивно, однако они не составляли в СССР той силы, которая могла бы реально повлиять на власть.

Проблема правосубъектности – важнейшая составная часть науки хозяйственного права, постоянно находилась в центре внимания В.В. Лаптева. Ей он посвятил свою монографию «Правовое положение государственных промышленных предприятий в СССР» (1963).

В этой работе в развитие концепции хозяйственного права выдвинуто понятие компетенции предприятия, под которой понимается совокупность прав и обязанностей, принадлежащих предприятию в различных областях его производственно-хозяйственной деятельности. Причем понятие компетенции шире понятия правоспособности, т.к. она охватывает не только способность приобретать права и обязанности при вступлении в правоотношения, но и такие субъективные права и обязанности, которые не требуют вступления в правоотношения для своей реализации.

Это объяснялось тем, что предприятие, будучи единым субъектом права, ведет производственно-хозяйственную деятельность внутри своего хозяйства в пределах установленных прав и обязанностей, т. е. своей компетенции. По признаку наличия самостоятельной компетенции решался вопрос о правосубъектности не только предприятия в целом, но и его внутренних звеньев. И если последние обладают самостоятельной компетенцией, то они также являются субъектами права, хотя и представляют в структурном отношении части предприятия. Соотношение между предприятием и его внутренними звеньями, между компетенцией предприятия и компетенцией его структурных подразделений представляет собой соотношение целого и части, общего и отдельного.

Иными словами, если свою производственно-хозяйственную деятельность предприятие ведет через эти внутренние звенья, то и они, как структурные части предприятия, сами имеют определенную компетенцию, составляющую часть компетенции предприятия в целом. Вступая между собой в многообразные правоотношения, складывающиеся внутри предприятия, его структурные подразделения действуют как субъекты хозяйственного права.

Важно подчеркнуть, что компетенция предприятия определялась в соответствии с целями и задачами его деятельности, а потому являлась не общей, а специальной, позволяющей совершать только такие действия, которые соответствуют целям и задачам предприятия, вытекающим из плановой системы хозяйства.

Проблематике правосубъектности посвящена и монография В.В. Лаптева «Правовое положение промышленных и производственных объединений» (1978), появившаяся в период предпринятых государством мер по укрупнению производства. Особый интерес здесь вызывает определение объединений, выработанное на основе анализа их правовой природы, согласно которому они рассматривались как единые производственно-хозяйственные комплексы, состоящие из



предприятий, производственных единиц и других организаций, сочетающие в своей деятельности планово-организационные и производственно-хозяйственные функции, основанные на специализации и кооперировании производства, соединяющие науку с производством, обладающие хозяйственной компетенцией непосредственно или в лице своих органов управления, имеющие необходимое для их деятельности имущество и действующие на основе хозрасчета.

Применительно к объединениям В.В. Лаптевым создан новый

экономико-правовой институт – хозяйственная система, в которой экономическая интеграция составляющих ее звеньев не столь ве-

лика, чтобы система в целом могла быть признана в каких-либо отношениях самостоятельным субъектом права. Хозяйственная система не достигала уровня экономического единства, необходимого для признания производственно-хозяйственного комплекса хозяйственным органом. В составе системы ее звенья сами действовали как самостоятельные хозяйственные органы, сохраняющие в основном свою хозяйственную компетенцию и действующие под руководством центра системы.

Такая конструкция давала возможность при создании производственно-хозяйственных комплексов формировать их либо в виде единых хозяйственных органов, либо в виде хозяйственных систем. Применительно к объединениям в промышленности использование этой концепции позволяло создавать не только объединения с высокой степенью экономической интеграции — производственные объединения, подразделения которых действовали в качестве производственных единиц, — но и объединения, в которых предприятия сохраняли свою экономическую и правовую самостоятельность, — промышленные объединения, представлявшие собой производственно-хозяйственные комплексы, организованные как хозяйственные системы.

В условиях командной экономики В.В. Лаптев и представители созданной им научной школы хозяйственного права выступали за расширение прав государственных предприятий, введение ответственности органов хозяйственного руководства за последствия принимаемых ими решений. И законодатель, хотя и не в полной мере и не всегда последовательно, воспринимал позицию ученых. Они внесли ощутимый вклад в попытки смягчить негативные последствия администрирования, приняли участие в подготовке правовой основы хозяйственных реформ 1965 г. и последующих шагов по совершенствованию управления экономическими процессами.

Начавшийся в 90-е годы переход от плановой к рыночной экономике, от одной экономической системы к другой, потребовал существенного изменения правового регулирования хозяйственной деятельности и пересмотра сложившейся концепции хозяйственного права. Хозяйственное право становится правом предпринимательской деятельности, появляется новый для России термин «предпринимательское право». В этих условиях В.В. Лаптев выступал с серьезной критикой представлений, ставящих во главу угла стихию рынка, который «все расставит по своим местам».

Жизнь полностью подтвердила правильность такой критики: попытки отказа от государственного регулирования экономики и перехода к так называемой шоковой терапии полностью провалились, а их негативные последствия ощущаются до сих пор.

В своей монографии «Предпринимательское право: понятие и субъекты» (1997) В.В. Лаптев пришел к обоснованному выводу о том, что в современных условиях полностью сохраняет свое значение характерное для сложившейся ранее концепции хозяйственного права сочетание публично-правовых и частноправовых начал в регулировании хозяйственных отношений. Он обратил внимание на тот факт, что изучение предпринимательского права в период становления рыночной экономики важно с теоретической и практической точек зрения. Оно помогает уяснению правовых основ предпринимательства, эффективному использованию правовых



средств для улучшения хозяйственной деятельности, совершенствованию предпринимательского законодательства.

В условиях рыночной экономики предметом предпринимательского права, как отмечено в монографии, являются единые по своей сущности отношения, связанные с предпринимательской деятельностью. В то же время в пределах единого понятия предпринимательских отношений выделяются три их вида, а именно, отношения, складывающиеся при осуществлении предпринимательской деятельности; отношения, складывающиеся при

регулировании предпринимательской деятельности; внутрихозяйственные отношения.

Отношения в процессе осуществления предпринимательской деятельности возникают между субъектами предпринимательской деятельности — предприятиями, индивидуальными предпринимателями и т.п., ведущими предпринимательскую деятельность. Они нередко называются отношениями по горизонтали, чем подчеркивается автономное положение их участников по отношению друг к другу. Эта группа предпринимательских отношений в значительной мере охватывается нормами гражданского законодательства.

Отношения по регулированию предпринимательской деятельности складываются между субъектами такой деятельности и государственными либо иными органами, управомоченными на подобное регулирование. Они называются обычно отношениями по вертикали. Одной из сторон такого отношения может выступать предприятие, а другой — антимонопольный орган, иной государственный орган, центральная компания финансово-промышленной группы, основное общество, регулирующее деятельность дочернего предприятия. Таким образом, посредством подобных правоотношений осуществляется не только государственное, но и внутрисистемное регулирование предпринимательской деятельности.

Еще один вид отношений, охватываемых предпринимательским правом, — внутрихозяйственные отношения. Они складываются в пределах предприятия между его подразделениями, а также между ними и предприятием в целом. При этом речь идет о подразделениях, которые относительно обособлены, обладают определенной имущественной и хозяйственной самостоятельностью в рамках предприятия, действуют на началах внутреннего хозрасчета.

Применительно к методам правового регулирования в предпринимательском праве В.В. Лаптев указал, что при использовании метода автономных решений — основного метода регулирования в рыночной экономике — субъект управомочен самостоятельно решать те или иные вопросы. В случаях, когда вопросы решаются по согласованию с другой стороной правоотношения, метод автономных решений выступает как метод согласования.

Напротив, при использовании метода обязательных предписаний одна сторона правового отношения дает другой указание, обя-

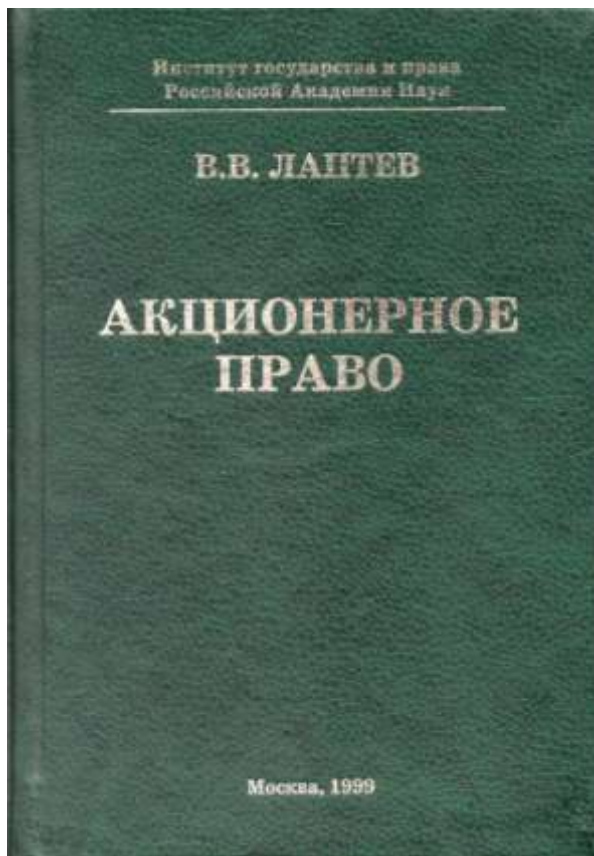
зательное для последней, независимо от ее заинтересованности в выполнении такого указания. Данный метод применяется в отношениях, складывающихся при государственном и ином регулировании предпринимательской деятельности, например в отношениях, складывающихся между предприятиями и антимонопольными органами, основным и дочерними предприятиями, в других случаях, когда один субъект уполномочен давать другому субъекту обязательные указания.

Метод рекомендаций состоит в том, что одна сторона правового отношения дает другой совет о рациональной организации предпринимательской деятельности. Например, федеральное правительство устанавливает определенный порядок деятельности федеральных предприятий и рекомендует органам исполнительной власти субъектов Федерации установить аналогичный порядок для принадлежащих им предприятий.

Монографии «Акционерное право» (1999) и «Субъекты предпринимательского права» (2003) вновь подтвердили высокую научную ценность работ В.В. Лаптева. В них дан развернутый анализ правового положения таких ключевых субъектов предпринимательства, как акционерные общества, государственные предприятия, индивидуальные предприниматели и др., показаны формы и методы государственного воздействия на деятельность хозяйствующих субъектов, освещены вопросы защиты их прав и законных интересов.



В «Акционерном праве» и в других работах В.В. Лаптев подверг критике Гражданский кодекс РФ, в котором не раскрывается понятие предприятия как своеобразного самостоятельного субъекта права, участника отношений по горизонтали и вертикали, а дается лишь характеристика предприятий как участников гражданско-правовых отношений. Между тем, понятие предприятия должно быть определено в специальном предпринимательском (хозяйственном) законодательстве.



Акционерное общество, как убедительно показано в работе, – основной, важнейший вид предприятия в нашей стране. Именно в форме акционерных обществ действуют крупные и большая часть средних предприятий. Это объясняется как приспособленностью акционерных предприятий к условиям рыночной экономики, так и тем, что приватизация государственных и муниципальных предприятий в России проводится, как правило, путем их преобразования в акционерные общества и последующей продажи акций частным лицам и организациям.

В работе «Субъекты предпринимательского права» такими субъектами признаются участники предпринимательских отношений, которые складываются не только в процессе хозяйственной деятельности (отношения по горизонтали), но и при регулировании (организации) этой деятельности (отношения по верти-

кали). Сочетание этих видов отношений, характерное для хозяйственного права, объясняется единством экономики как системы, включающей не только горизонтальные, но и вертикальные связи. Звенья экономической системы выполняют разные функции в ее составе – непосредственное осуществление хозяйственной деятельности или регулирование (организация) данной деятельности, но, несмотря на это, они едины, неразрывно связаны между собой, обладают общими признаками.

Эти признаки, имеющие особое значение для теории предпринимательского права, сводятся к следующему.

Первый из них состоит в том, что всякий субъект предпринимательского права обладает правами и обязанностями, относящимися к этой отрасли права.

Вторым признаком является наличие у субъекта имущества, составляющего экономическую базу его деятельности. Оно может принадлежать субъекту на различных юридических основаниях, среди которых наиболее важное место занимает право собственности.

Третий признак субъекта предпринимательского права заключается в его ответственности за нарушение им своих обязанностей. Предпринимательская ответственность носит имущественный характер и состоит в возмещении убытков или в уплате штрафов и неустоек за нарушение хозяйственных обязательств. Такая ответственность применяется в отношениях между хозяйствующими субъектами и между ними и органами, регулирующими предпринимательскую деятельность.

Четвертый признак субъекта предпринимательского права – государственная регистрация субъектов предпринимательской деятельности. Она имеет конститутивное значение, т.е. статус субъекта предпринимательского права возникает лишь после государственной регистрации. По общему правилу, только зарегистрированный субъект предпринимательской деятельности может участвовать в хозяйственных правоотношениях. Государственная регистрация, понятно, обязательна только для субъектов предпринимательской деятельности. Что касается субъектов предпринимательского права, регулирующих (организующих) хозяйственную деятельность, то их легитимация проводится иными способами, например, утверждением положения о таком субъекте.

Особый интерес представляет последняя монографическая работа В.В. Лаптева «Предпринимательское (хозяйственное) право и

реальный сектор экономики (2010 г.). В ней дана замечательная по глубине и простоте изложения картина современного законодательства о предпринимательстве, правового положения хозяйствующих субъектов и развития предпринимательских правоотношений по трем направлениям – осуществления производственно-хозяйственной деятельности, ее организации и внутрихозяйственных отношений. Последние в этой работе поделены на две категории: внутрипроизводственные и внутрикорпоративные.

Приведенный здесь краткий обзор трудов В.В. Лаптева позволяет сделать вывод о том, что разработанная им концепция хозяйственного (предпринимательского) права, видоизменяясь в деталях в соответствии с изменением экономических условий, сохранила свою теоретическую основу и значение для наших дней.

А теперь несколько «штрихов к портрету».

Первое знакомство с В.В. Лаптевым

С Владимиром Викторовичем Лаптевым я познакомился в июне 1971 г. В то время я заканчивал курс обучения в ВЮЗИ, сдавал госэкзамены, а Лаптев подыскивал кандидатуру в очную аспирантуру сектора хозяйственного права и проблем управления промышленностью, который он возглавлял. Мы встретились в Институте государства и права АН СССР, в холле на четвертом этаже, и расположились на большом кожаном диване.

Владимиру Викторовичу было тогда 47 лет, он был энергичен, убедителен и сразу же произвел на меня впечатление настоящего профессора. В разговоре он сообщил мне, что Институт является головным юридическим «предприятием» страны. Поинтересовался, чем я хотел бы заниматься в аспирантуре. Об этом я понятия не имел, но вспомнив, что в ГК РСФСР подряд на капитальное строительство занимает всего 5 статей, и, стало быть, не доставит мне много хлопот, сообщил, что интересуюсь подрядом. Он ответил, что им нужен человек по строительству.

Я принял решение поступать и следующая наша встреча произошла 6 октября того же года, на вступительном экзамене по специальности «хозяйственное право, арбитражный процесс». В комиссию, кроме Лаптева, входил еще профессор М.П. Ринг (он-то и задал мне каверзный вопрос) и Т.Е. Абова, тогда еще кандидат наук (она незаметно подсказала мне ответ). Лаптев вопросов не задавал

и я понял, что будущему научному руководителю задавать их не полагается.

16 ноября был издан приказ о моем зачислении в очную аспирантуру и началась учеба.

Сектор В.В. Лаптева

Первый эпизод учебы был связан с тем, что я оказался на заседании сектора хозяйственного права и проблем управления промышленностью – детища Владимира Викторовича, в котором родилась и развивалась концепция хозяйственного права. Я был знаком с учебником по хозяйственному праву 1970 г. под редакцией Лаптева, а теперь имел возможность увидеть и послушать соавторов этого учебника и ведущих сотрудников сектора Зою Михайловну Заменгоф, Тамару Евгеньевну Абову, Игоря Анатольевича Танчука. Что они тогда обсуждали на своем заседании, не помню – возможно потому, что ничего из того, что там говорилось, я не понял – всё это было для меня слишком новым и, кроме того, они беспрерывно упоминали подзаконный нормативный материал, а же после вуза был знаком только с ГК РСФСР, да и то поверхностно.

Позднее я увидел в секторе и таких виднейших ученых, как В.С. Тадевосян, Н.С. Малеин, М.М. Богуславский, М.П. Ринг, В.А. Рассудовский. Сектор имел сильный состав, но безусловным лидером в нем был Лаптев, и это объяснялось не столько его регалиями, сколько способностями. Он обладал быстрым аналитическим умом, обширными знаниями, в т.ч. иностранного законодательства и иностранных языков, что в те времена встречалось редко, а прекрасная память сочеталась с мгновенным проникновением в суть проблемы. И когда перед ним ставили какой-то вопрос, он, понимая собеседника с полуслова, давал ему возможность высказаться до конца, хотя понимание ситуации и ответ у него уже были.

Как я теперь понимаю, только он в совершенстве владел всеми деталями концепции хозяйственного права, постоянно оттачивая ее и соизмеряя с меняющимся законодательством и практикой. В сотрудниках сектора он хотел видеть единомышленников, а в самом секторе – кузницу хозяйственного права. Но диктатором он не был. Отношения в секторе были построены по принципу демократического централизма: последнее слово всегда было за заведующим, но случалось и так, что это самое слово рождалось в коллективном поиске.

Здесь следует вспомнить, что в те времена в секторах Института иной раз возникали внутренние конфликты, которые приводили то к смене заведующего, то к уходу сотрудников, то к упразднению сектора. В этом смысле сектор хозяйственного права был исключением и имел заслуженную репутацию бесконфликтного коллектива. И это несмотря на то, что в секторе при обсуждении диссертаций, монографий, учебников, проектов законов, статей и прочего разгорались бурные споры. Они активно критиковали работы друг друга, но обид не было. Понемногу осмелел и я и начал наводить критику даже на секторальных мэтров, а они не обижались и отвечали мне тем же.

Такая атмосфера во многом зависела от заведующего сектором, а В.В. Лаптев был дипломатом. Понятно, что ему по результатам обсуждения надо было занять определенную позицию; ясно и то, что эта рожденная в спорах позиция могла устраивать не всех. Но он так деликатно принимал решение, что недовольство, если и возникало, то ненадолго. Он умел убеждать.

Кроме того, он был одинаков со всеми, со всеми на «вы», и с научной молодежью тоже, и это помогало поддержанию в секторе ровных отношений. И когда надо было подготовить и провести



конференцию, разработать проект Хозяйственного кодекса, написать учебник, сектор работал, как один человек.

Кстати, на конференциях и вообще во время публичных выступлений В.В. Лаптев никогда не пользовался записями, предпочитая держать весь план своей речи в голове, и этим вызывал «белую зависть» присутствующих.



...Шли годы, менялась обстановка в стране, приходили и уходили политические лидеры, менялся и состав сектора, но В.В. Лаптев оставался все тем же: неутомимым тружеником, человеком многих талантов, посвятившим свою жизнь юридической науке и такой важнейшей ее части, как предпринимательское (хозяйственное) право.

Для нас он все еще остается современником, ученым, достигших в науке всех возможных высот.

Он оставил нам большое и ценное научное наследство.

Тов. *ЛАПТЕВ*

Владимир Викторович

За Ваши заслуги в области
*юридической науки и подготовке высококвалифицированных
кадров*

Президиум Верховного Совета РСФСР

Указом от *23 декабря 1977 года*

присвоил Вам почетное звание

**ЗАСЛУЖЕННОГО
ДЕЯТЕЛЯ НАУКИ РСФСР**



Председатель Президиума
Верховного Совета РСФСР

М. Яков (М. Яков)

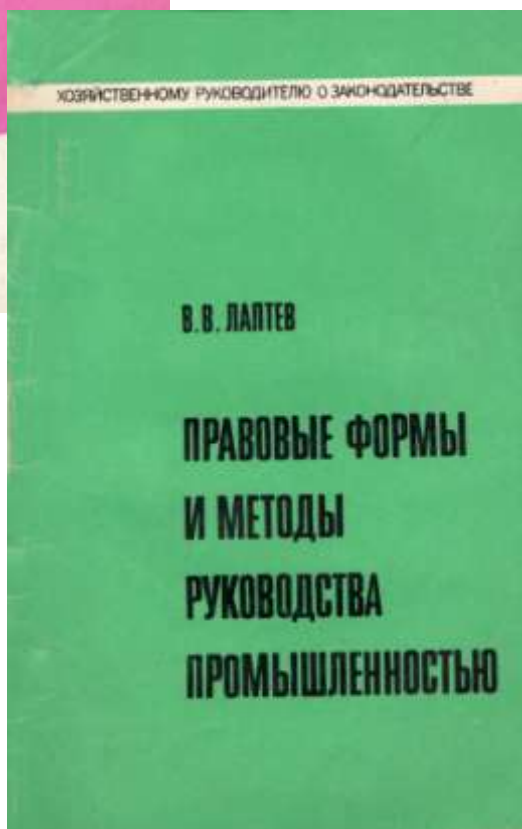
Секретарь Президиума
Верховного Совета РСФСР

Н. Нешков (Н. Нешков)





Практика внутризаводского хозрасчета (экономико-правовые вопросы). – М.: Экономика, 1973.



Правовые формы и методы руководства промышленностью. – М.: Юридическая литература, 1975.



Хозяйственная правосубъектность // Правовое регулирование хозяйственных отношений. – М.: Изд. Института государства и права АН СССР, 1978.



Хозяйственное право в современных условиях. Введение. – М.: Изд. Института государства и права АН СССР, 1977.

Хозяйственный механизм и правовая организация производственно-хозяйственных комплексов // Правовые аспекты совершенствования хозяйственного механизма. – М.: Изд. Института государства и права АН СССР, 1979

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ХОЗЯЙСТВЕННОГО
МЕХАНИЗМА

Arbeiten zur Rechtsvergleichung

51

Gerd Rönck

Begriff und Prinzipien
des Wirtschaftsrechts

Stichtags Landesberichte zu einem
internationalen Symposium



Alfred Metzner Verlag

Begriff und Prinzipien des
Wirtschaftsrechts der UdSSR
// Arbeiten zur Rechtsvergleichung. 1971, №51.



La conception de la régulation de l'économie de la société socialiste développée. // La conception marxiste du droit. – Moscou, 1979.

Также эта работа была издана на немецком языке (фото внизу)





Правовое положение промышленных и производственных объединений. – М.: Наука. 1978. – на китайском языке



Хозяйственное право и проблемы его кодификации. Субъекты хозяйственного права // Теоретические проблемы хозяйственного права. М. Наука. 1975. – также была издана на китайском языке.

МАМУТОВ ВАЛЕНТИН КАРЛОВИЧ

*доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки и техники Украины,
академик Национальной академии наук Украины,
директор Института экономико-правовых
исследований НАН Украины*

АКАДЕМИК В.В. ЛАПТЕВ – ЛИДЕР СОВЕТСКОЙ ШКОЛЫ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРАВА

Одним из достижений юридической науки в XX веке было формирование и развитие концепции хозяйственного права, отразившей качественно новый этап социально-экономического прогресса общества. В Советском Союзе ведущую роль в обеспечении «прав гражданства» за хозяйственным правом сыграл Владимир Викторович Лаптев – ученый высочайшего класса, развивавший и пропагандировавший хозяйственное право не только в Советском Союзе, но и во многих других странах.



На пути становления и развития хозяйственного права, как и вообще всего нового, было много преград, преодоление которых требовало больших затрат творческой энергии, убежденности в правоте, в обоснованности отстаиваемых положений. Не всем это было под силу. Владимир Викторович выдержал длительную борьбу, и жизнь подтвердила его правоту – доктрина хозяйственного права способствует эффективному правовому обеспечению современной реальной экономики и препятствует тенденциям теннизации, спекулятизации, криминализации экономики, т.е. служит интересам прогрессивного развития общества.

Мы познакомились с В.В. Лаптевым в мае 1959 г. на первой научной сессии по хозяйственному праву в Институте государства и права Академии наук СССР. На сессии выяснилось, что мы – единомышленники. С тех пор началось наше сотрудничество – сотрудничество молодых тогда кандидатов юридических наук. Это сотрудничество вскоре выросло в дружбу и «творческий союз науки и практики» (Владимир Викторович, работая в Институте государства и права, представлял науку, а я, работая в Донецком совнархозе, – практику). С тех пор утекло много воды, многое изменилось. Но ни Владимир Викторович, ни я своего кредо не изменили. И я горжусь более чем полувековым сотрудничеством и дружбой с Большим ученым, Настоящим интеллигентом, Прекрасным человеком – Владимиром Викторовичем Лаптевым.



Владимир Викторович неоднократно бывал в Донецке как во времена функционирования Донецкого совнархоза – одной из крупнейших хозяйственных систем в Советское время, так и после



этого периода, когда был создан Донецкий Центр Академии наук Украины. Встречались мы на различных форумах в Москве, Киеве, Тбилиси, Софии, научных советах АН СССР и в диссертационном совете Института государства и права. Какие бы не возникали дискуссии и столкновения мнений, Владимир Викторович всегда демонстрировал спокойствие, выдержку, такт. И этому можно было у него поучиться.

Особенно хотелось бы отметить заслугу Владимира Викторовича не только в развитии теории хозяйственного права, но и в обеспечении кодификации хозяйственного законодательства.

Признание и обоснование необходимости кодификации множества актов хозяйственного законодательства – важный практический аспект доктрины хозяйственного права. Именно практическое значение теории, в том числе и названный аспект, привели к тому, что ее сторонниками стали юристы, имеющие практический опыт работы в народном хозяйстве. Да и сам В.В. Лаптев пришел к этой теории благодаря наличию у него такого опыта. В рядах же противников оказались юристы, не прошедшие школы юридической практики (в основном преподаватели). Потребность в кодификации хозяйственного законодательства ощущалась на практике, но не волновала преподавателей. И дискуссия обострилась именно в связи с разным отношением к кодификации законода-

тельства, в частности, в связи с подготовкой проекта Основ гражданского законодательства СССР и союзных республик. Приверженцы хозяйственного права предлагали кодифицировать хозяйственное законодательство отдельно от этих Основ, а противники – цивилисты заявляли, что Основы являются и основами «так называемого» (отрицалось вообще понятие хозяйственного законодательства или заменялось понятием законодательства по вопросам народного хозяйства) хозяйственного законодательства. Цивилисты привлекли на свою сторону весьма влиятельные силы в ЦК КПСС и предложение «хозяйственников» не было принято. Но, как правильно отметил впоследствии самый активный противник хозяйственного права О.С. Иоффе, «хозяйственников это не обескуражило» и они продолжали борьбу. В 1964 г. добились введения в юридических вузах преподавания хозяйственного права в качестве учебной дисциплины, а затем и в качестве отрасли науки, по которой могут защищаться диссертации. Через некоторое время был подготовлен под руководством В.В. Лаптева первый проект Хозяйственного кодекса СССР. Но его продвижение тормозили противники. В середине 70-х годов был подготовлен проект Основ хозяйственного законодательства, а в середине 80-х – второй проект Хозяйственного кодекса. Этот проект удалось наконец представить на рассмотрение отделений философии, права и экономики АН СССР и добиться его одобрения в АН. Но до рассмотрения на Вер-



ховном Совете СССР дело не дошло – Советский Союз развалили.

Радикальные политические перемены подвигли многих экономистов и юристов «трансформироваться» из воспевателей социализма в его противников. Представители этого отряда хамелеонов, в составе которого оказались и многие цивилисты, попытались под шумок дискредитировать идеи и практические выводы концепции хозяйственного права. Но хорошие идеи не умирают.



Проблема оптимизации сочетания правового регулирования «вертикальных» и «горизонтальных» хозяйственных отношений, государственного регулирования экономики и рыночной саморегуляции и многие другие сохраняют актуальность, как и в целом проблема правового обеспечения экономики. И вопрос о кодификации хозяйственного законодательства не ушел с повестки дня. Появились новые приверженцы кодификации. С учетом изменений в экономике в начале 90-х годов в Российской Федерации Указом Президента было предложено осуществить кодификацию хозяйственного законодательства в несколько усеченной форме – в форме Предпринимательского кодекса. Но это решение, к сожалению, до сих пор не реализовано. Сказалось, видимо, убийство одного из видных юристов-хозяйственников, депутата Государственной думы профессора В.С. Мартемьянова, лоббировавшего продвижение проекта кодекса в думе. Но вопрос о кодификации хозяйственного законодательства не снят. Цивилисты продолжают

шельмовать эту идею, не гнушаясь дезинформацией относительно тенденций в этой сфере, имеющих место в странах с развитой экономикой, а хозяйственники настаивать на ее реализации.

В.В. Лаптев до конца жизни пропагандировал идеи хозяйственного права и добивался их реализации.

В 2008 г. в Екатеринбурге был издан сборник трудов Владимира Викторовича в серии «Классика хозяйственно-правовой мысли», а в 2010 г. вышла в свет его монография «Предпринимательское (хозяйственное) право и реальный сектор экономики». Оба названных издания развивают концептуальные основы хозяйственного права и показывают актуальность его основополагающих положений для решения современных проблем правового регулирования хозяйственной деятельности.

В обеих книгах обосновывается предметная специфика и отраслевая самостоятельность хозяйственного права в системе права. Рассмотрение проблем проводится исходя из магистральной идеи о том, что «эффективное регулирование реального сектора экономики может быть обеспечено только на основе сочетания частноправовых и публично-правовых начал». Такой принципиальный подход должен, по мнению В.В. Лаптева, применяться к правовому регулированию экономики в целом. «Попытки же регулировать хозяйственную деятельность только частноправовыми средствами обречены на неудачу» (с. 4 сборника).

Акцент как в публикациях прошлых лет, так и в работе, изданной в 2010 г., делается на правовом регулировании *реального сектора экономики*, то есть деятельности предприятий, других субъектов хозяйствования, занимающихся промышленным производством, иной производственно-хозяйственной деятельностью.

Выделение реального сектора в особый предмет исследования интересно в настоящее время, в частности тем, что современный финансовый кризис коренится в ином секторе экономики, который можно назвать, используя модную ныне терминологию, «виртуальным» или тeneвым. Кризис подтвердил, что основу экономики составляют не финансовые манипуляции, а промышленность, сельское хозяйство, строительство, транспорт. Именно деятельности предприятий этих производственных отраслей должно уделять первостепенное внимание государство, в частности правотворческие и правоприменительные органы. Работа В.В. Лаптева свидетельствует о целесообразности сравнительного анализа правового регулирования профессиональной хозяйственной деятель-

ности в условиях плановой и рыночной экономики. Это помогает объективно оценивать полезный опыт, избегать рыночной эйфории, не учитывающей смешанного характера современной экономики.

В обеих книгах убедительно показано, что производственное предприятие было и остается основным субъектом хозяйственной деятельности. Выдвижение в некоторых странах на первый план кредитно-финансовой деятельности и разного рода посредничества, их доминирование в экономике чреваты серьезными негативными последствиями. Названные экономические положения необходимо учитывать в правотворческой и правоприменительной деятельности, при осуществлении государственного регулирования в сфере хозяйствования.

В.В. Лаптев отмечает, что наблюдающаяся в Гражданском кодексе РФ подмена понятия предприятия понятием юридического лица практически исключает возможность участия работников, трудовых коллективов в управлении предприятиями. Несмотря на постоянные разговоры «делающих погоду» о сближении с Европейским Союзом, о необходимости использования опыта стран ЕС, этот опыт в области участия персонала в управлении предприятиями ни в РФ, ни в других странах СНГ практически не учитывается (как, впрочем, и свой собственный прошлый). Можно добавить, что понятие «юридическое лицо» в цивилистической литературе вообще подменяет реальные виды хозяйственных структур. «Юридическое лицо» — *одинаковое* свойство различных организационных структур и говорить о «*видах* юридического лица» не корректно — этим юридическим свойством либо обладают, либо не обладают.

Как известно, многие цивилисты вообще склонны рассматривать предприятие просто как имущество, как объект, а не как субъект права. Такой подход не позволяет решать вопросы адекватно социально-экономическим реалиям современности. В.В. Лаптев обосновывает необходимость отказаться от одностороннего цивилистического подхода, искажающего сущность хозяйственно-правовых институтов и препятствующего рациональному регулированию хозяйственной деятельности (с. 514 сборника).

Основные положения и выводы науки хозяйственного права идентичны результатам современных экономических исследований, свидетельствующих о необходимости стратегического планирования, обеспечения инновационного развития экономики, пре-

одоления рыночного фундаментализма и опирающегося на него цивилистического подхода к правовому регулированию хозяйственной деятельности. Важно уже понимание ошибочности политики, основанной на курсе так называемого «Вашингтонского консенсуса», навязанного американскими советниками. При этом в обеих книгах указывается на важность кодификации хозяйственного законодательства. Опираясь на мнение академиков Е.П. Велихова и В.Б. Бетелина о том, что основным «технологическим оружием» XXI века должны стать суперкомпьютерные технологии, для формирования и использования которых необходимы «крупные высокотехнологичные компании — отрасли», автор выступает за обеспечение создания и функционирования крупных предприятий, крупных производственно-хозяйственных комплексов и считает, что переход к инновационной экономике требует усиления роли государства в хозяйственной сфере с использованием западноевропейской модели государственного сектора (с. 41—42).

Последний раз мы беседовали с Владимиром Викторовичем в Москве в ноябре 2011 г. в день подписания договора о сотрудничестве между Институтом государства и права РАН и Институтом экономико-правовых исследований НАН Украины на товарищеской встрече. Владимир Викторович был несколько удручен продолжением влияния проповедников рыночного фундаментализма, но не терял надежды, что доктрина хозяйственного права сможет способствовать прогрессу общества.

Идеи хозяйственного права получили поддержку и развитие и за пределами Российской Федерации. Это свидетельствует об их жизненности, соответствии нуждам эпохи. В.В. Лаптев трудился не зря. Его творчество было и будет востребовано новыми поколениями. Наш долг – продолжать его дело, развивать теорию, совершенствовать законодательство и правоприменительную практику.

Творческий союз и дружба с Владимиром Викторовичем не просто оставили неизгладимый след в моей жизни – они были постоянной опорой в работе, органической частью деятельности, всей жизни. В трудах представителей школы хозяйственного права в Украине есть и доля его влияния. Горжусь, что при характеристике концепции хозяйственного права мое имя иногда упоминается рядом с именем академика В.В. Лаптева.

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА УССР

В повестку назначенного на 21 марта с.г. Пленума правовой секции Техничко-экономического Совета Донецкого Совнархоза включен доклад начальника юридического отдела Совнархоза В.К.Мамутова, озаглавленный: "Основы гражданского законодательства и некоторые практические вопросы регулирования хозяйственных отношений и отношений организаций с гражданами".

В.К.Мамутов принадлежит к тому небольшому числу советских юристов, которые во время подготовки проекта Основ гражданского законодательства поддерживали в печати, в публичных дискуссиях и т.д. идеи создания, для регулирования имущественных отношений между организациями, специального "хозяйственного" права и ограничения действия Основ гражданского законодательства отношениями с участием граждан.

Эта идея, как было отмечено в докладе Д.С.Полянского в заседании Верховного Совета СССР 8 декабря 1961 г. была отклонена, при обсуждении проекта Основ и гражданского законодательства, и Основы, как и все предшествующее гражданское законодательство нашей страны, выражает идеи единства регулирования всех имущественных отношений в СССР. Иначе это и не могло бы быть, ибо экономика СССР одна, ее единую основу составляет социалистическая собственность на средства производства, от которой производится личная собственность граждан на предметы потребления, вся хозяйственную жизнь в стране определяет и направляет народнохозяйственное планирование.

Вопреки указанному, В.К.Мамутов уже в названии своего доклада продолжает утверждать наличие в системе советского права особого "хозяйственного" права: в названии доклада говорится о "регулировании хозяйственных отношений", с одной стороны, и об "отношениях организаций с гражданами", с другой. Тем самым вновь выдвигается бессмысленная и противоречащая действительности концепция "хозяйственных отношений", из круга которых исключаются и которым противопоставляются как "не хозяйственные" все отношения, напр., в области госу-

деревенской розничной торговли, жилищного найма, коммунального и транспортного обслуживания граждан, все отношения организации с изобретателями и рационализаторами и все другие многочисленные отношения организаций с гражданами.

Считая далее, что ряд норм, "в сохалению" для В.К.Мамутова фигурирующих в Основах, "можно было бы избежать при разработке хозяйственного кодекса СССР, что предлагалось нашей секцией", В.К.Мамутов объясняет отклонение этого предложения тем, что оно "повидимому не встретило понимания". Ввиду того, что на отклонение предложения создать "хозяйственное" право было указано в названном докладе Д.С.Полянского в Верховном Совете СССР, именно это отклонение В.К.Мамутов, по-видимому, и считает проявлением "непонимания" потребностей дела развития нашего законодательства.

Вопреки содержащемуся в докладе Д.С.Полянского указанию на отклонение при обсуждении проекта Основ предложения создать "хозяйственное право" В.К.Мамутов утверждает, что устранению ряда недостатков проекта Основ способствовала его критика "с позиции концепции хозяйственного права" /стр.8/, что "неправильно было бы считать, что с принятием Основ гражданского законодательства следует считать решенными все практические вопросы, выдвинутые в ходе дискуссии о хозяйственном праве" /стр.8/ и настойчиво призывает к созданию "науки хозяйственного права", которое по его мнению, вопреки всему указанному выше, все же, "может быть, и существует "объективно" как "самостоятельная отрасль права" /стр.9/.

Считая недопустимым то глубокое неуважение к советскому законодательству, которым пронизаны тезисы доклада В.К.Мамутова и тяжелое впечатление от которого еще усугубляется крайней развязностью всего тона, в котором эти тезисы изложены, не говоря о предельной их ненаучности по существу, мы считали бы правильным предотвращение оглашения доклада В.К.Мамутова в соответствии с разосланными тезисами.

Доктора юридических наук

Кандидаты юридических наук

Б.Антимонов
С.Брагуся
Лунц
В.Злейниц

И.Грингольц
А.Макковский
П.Седугин

16. III. 62. Москва

Т.С. Антонов
С.Брагуся
Лунц
В.Злейниц
И.Грингольц
А.Макковский
П.Седугин



ЛАПТЕВ В.В.



*Орденом Трудового Красного Знамени
В.В. Лаптев был награжден 27 апреля 1984 года*

АКАДЕМИК



1988 з.

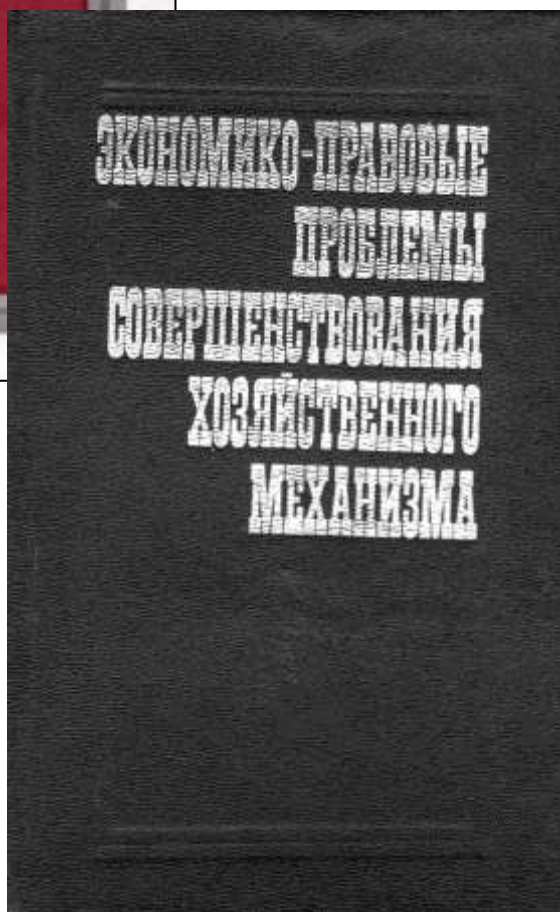


Япония, 1987





Конституционные основы экономической деятельности // Конституция СССР – основа социалистической демократии. – М.: Мысль, 1980.



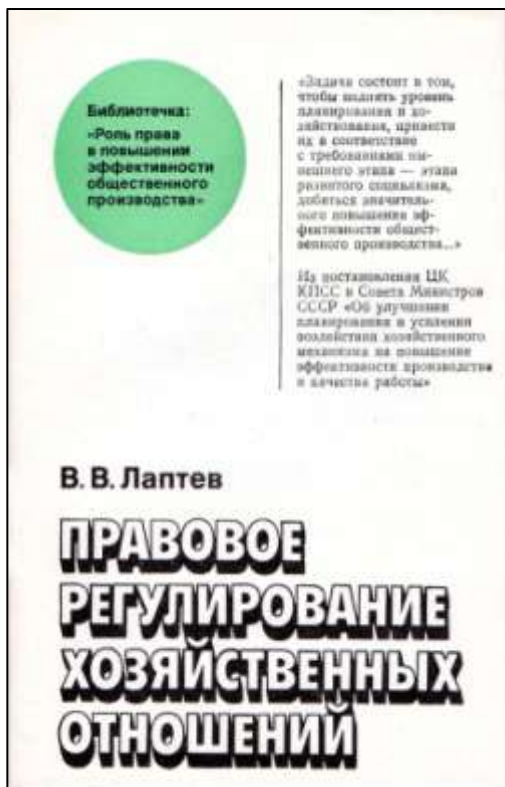
Право и совершенствование хозяйственного механизма // Экономико-правовые проблемы совершенствования хозяйственного механизма. – М.: Изд. Института государства и права АН СССР, 1984.



Правовое обеспечение перестройки управления экономикой // Радикальная реформа хозяйственного управления. – М.: Экономика, 1988.



Правовое положение предприятий и объединений в СССР // СССР-ФРГ: Правовые аспекты внутренних и двусторонних хозяйственных отношений. – М.: Изд. Института государства и права АН СССР, 1980.



Правовое регулирование хозяйственных отношений. – М.: Знание, 1980.

Правовые вопросы руководства народным хозяйством, в частности топливно-энергетическими отраслями промышленности // «СССР-ФРГ: Правовые вопросы экономического и научно-технического сотрудничества». – М.: Изд. Торгово-промышленной палаты СССР, 1985.





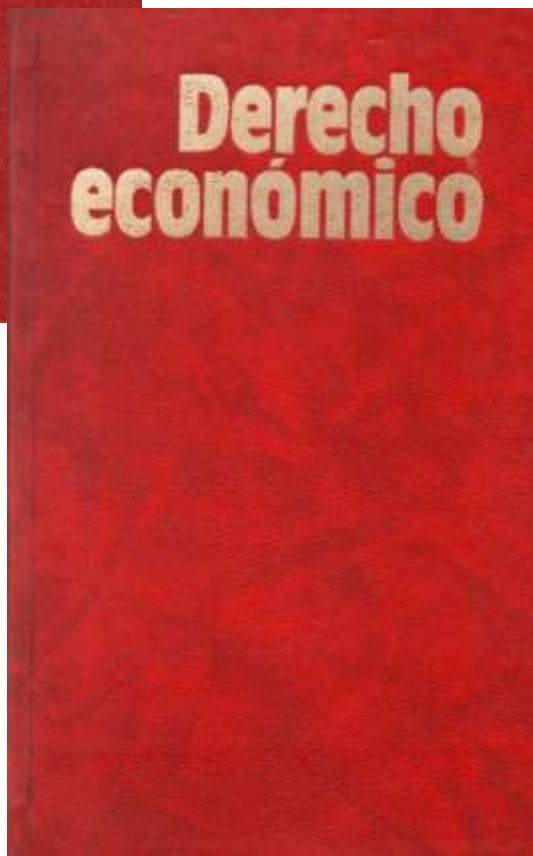
Функциональные виды деятельности в социалистической экономике и их правовое регулирование // Хозяйственное право. Правовое регулирование функциональных видов деятельности в социалистической экономике. – М.: Наука, 1986.



Хозяйственное право и экономическая реформа // Экономико-правовые проблемы перестройки хозяйственного механизма. – М.: ИГП АН СССР, 1989.



Экономика и право. Теория и практика правового регулирования хозяйственных отношений. – М.: Экономика, 1981.



Derecho economico. Prefacio para la version española. Editorial Progreso. – Moscu, 1988.

Introduction au DROIT SOVIETIQUE

Le Droit Economique. //
Introduction au Droit
Soviétique. – Moscow:
Progress, 1987.

Introduction par les auteurs
traduite par les auteurs
d'après les textes de
traduction de la Commission
d'Etat pour les Editions de
Moscou. Traduction de la Commission
d'Etat pour les Editions de
Moscou.



Vladimir Boudakov



Vladimir Tsvetkov



Mikhaïl Krasnopolov



Mikhaïl Tsvetkov



Boris Lavrentev



Evgenia G. G. G.



Vladimir G. G.



Viktor G. G.



Gennadii Zorov

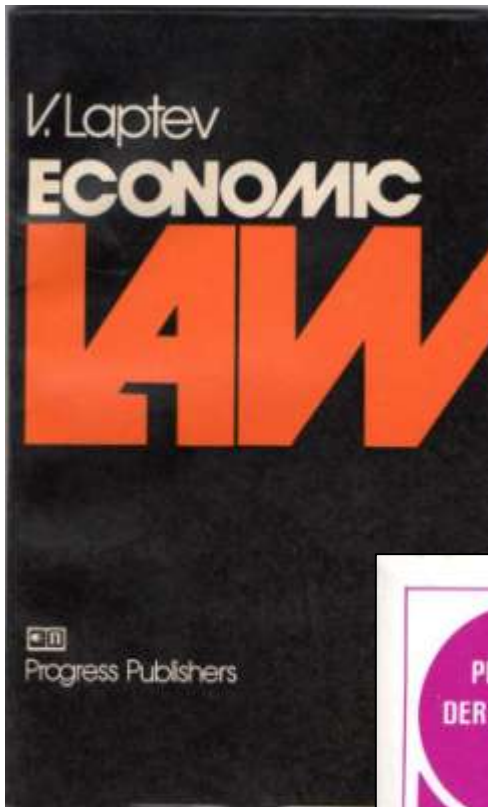


Igor Kuznetsov



Oleg Rubtsov

100



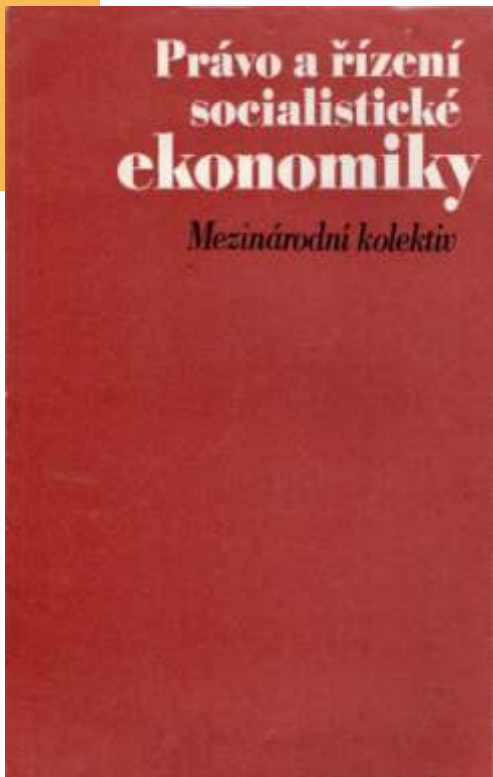
Economic Law. – Moscow: Progress, 1987.



Die rechtliche Regelung der Wirtschaftstätigkeit – «UdSSR: Recht und sozialer Fortschritt». Redaktion «Gesellschaftswissenschaften und Gegenwart». // Akademie der Wissenschaften der UdSSR. – Moskau, 1981.



Rechtsfragen der Leitung der Volkswirtschaft einschliesslich des Brennstoff- und Energiebereiches in der UdSSR // Deutsches und Sowjetisches Wirtschaftsrecht II. Tübingen, 1983.



Teoretické otázky právní úpravy hospodářských vztahů // Právo a řízení socialistické ekonomiky. – Praha, Academia, 1988.

МИХАЙЛОВ НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧ

доктор юридических наук, профессор,
заместитель директора Института государства и права РАН

ВЛИЯНИЕ АКАДЕМИКА В.В. ЛАПТЕВА НА ФОРМИРОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО (ХОЗЯЙСТВЕННОГО) ПРАВА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ

Формирование научной концепции современного предпринимательского (хозяйственного) права неразрывно связано с именем ее основоположника – Лаптева Владимира Викторовича, широко известного в кругах ученых и практиков, представителя славной когорты советской, а затем российской юридической школы. На протяжении фактически всех лет своей научно-практической деятельности В.В. Лаптев теоретически обосновал потребность, а в последующем, исходя из единства правового регулирования хозяйственных отношений, складывающихся при осуществлении хозяйственной (предпринимательской) деятельности (отношений по горизонтали) и возникающих при руководстве экономикой (отношений по вертикали), наличие такой значимой для регулирования экономики страны отрасли права, как хозяйственное (предпринимательское) право.

На базе этой концепции В.В. Лаптев, опираясь на свои обширные разработки с учетом подходов В.К. Мамутова, В.С. Мартемьянова и других известных ученых, аргументировано доказывал, что хозяйственное, а в последующем предпринимательское право следует рассматривать как самостоятельную отрасль в системе современного отечественного права. Рассматривая динамику развития предпринимательского права как одной из ключевых отраслей правовой системы современной России, последователи В.В. Лаптева признают, что на сегодняшний день ее формирование еще продолжается, хотя в основе своей она уже сложилась.

Это обусловлено, прежде всего, процессами обновления российского общества, проводимыми преобразованиями в политической, социальной, экономической и других сферах. Бесспорно, для представителей сложившейся предпринимательской (хозяйственной) правовой школы в этом ряду особую значимость представля-

ет экономическая составляющая. Полагаю, данные процессы необходимо признать одной из тенденций современного этапа развития национальных правовых систем в мировой практике, что все более отчетливо просматривается и в правовой системе России.

В контексте отмеченного необходимо учитывать влияние на эти преобразования процессов глобализации, которые все активнее просматриваются в мировой практике развития правовых систем различных групп стран. Так, наблюдаются тенденции преодоления правовыми системами национальных границ, что приводит к формированию все отчетливее наблюдаемых так называемых континентальных правовых систем. Ярким примером может служить надгосударственная правовая система объединенной Европы с охватом регулирования предпринимательских, экологических, природоресурсных, таможенных, трудовых, социальных, миграционных и других групп отношений.

Знаковой для этих процессов, что показывает изучение практики формирования правовых систем как стран Европы, в том числе с учетом опыта построения Европейского Союза, так и стран на постсоветском пространстве, включая нашу страну, является потребность в обеспечении преемственности и обновляемости. Если первая категория – преемственность – связана с необходимостью разумного использования того, что было ранее, в качестве плацдарма для дальнейшего развития, то вторая – обновление – проявляется в значительных изменениях в системе права, продиктованных процессами поступательного развития общества.

Определяя наличие преемственности в развитии правовой системы России, следует особо отметить, что в ней сохраняются ряд базовых отраслей права, которые порой именуют классическими. К таким отраслям относятся, прежде всего, конституционное, а в советской правовой системе – государственное право, а также административное, гражданское и уголовное право. Из названных отраслей особую роль в русле рассматриваемых проблем следует особо выделить роль конституционного (государственного) права, которое, считаю, занимает ключевое место в системе российского права по значимости регулируемых им отношений с учетом того, что основной источник норм этой отрасли – Конституция Российской Федерации – одновременно является источником норм и для других отраслей права, в том числе предпринимательского.



Понятие и система хозяйственного права // Хозяйственное право. – М.: Юридическая литература, 1970.



Введение в предпринимательское право. – М.: Изд. Института государства и права АН СССР, 1994.

В связи с рассматриваемой проблематикой следует особое внимание обратить на вопрос о выделении на базе институтов традиционных отраслей права новых подотраслей, которые со временем часто становятся основой для формирования новых отраслей, имеющих на момент их зарождения элементы комплексности. Такие отрасли часто, как показывает нормотворческий опыт западных правовых систем, формируются из складывающейся административно-предпринимательской практики применения норм в русле сложившихся отраслей права в условиях функционирования рыночной экономики.

Например, в странах Европейского Союза, а также в США уже в качестве отчетливо проявившихся современных структурных элементов их правовых систем признаны корпоративное, энергетическое, информационное и ряд других динамично развивающихся отраслей. Конечно, их сложно отнести к классическим (базовым) отраслям в традиционном понимании деления нашей правовой системы на отрасли. Однако налицо возникновение таких новых отраслей правовых систем различных стран, которые выделяются именно консолидированным подходом к регулированию определенных групп общественных отношений с опорой на нормы ряда базовых, уже сложившихся отраслей.

В связи с указанным следует отметить, что исторически система права в любой стране формируется при влиянии совокупности условий жизни того или иного общества. Принимая за основу такое понимание системы права как особой категории, которая отражает структуру права, его внутреннее строение, в качестве первичного ее элемента признается норма права. Как первичные ячейки системы права правовые нормы, в свою очередь, консолидируются в институты права, которые группируются по подотраслям, тяготеющим к сложившимся отраслям права.

Вместе с тем не следует забывать о смысле понятия «система», с учетом чего вполне оправдано допускать прохождение новыми отраслями нескольких этапов их развития. Так, отрасль, сложившаяся как комплексная со временем по результатам развития той или иной группы общественных отношений и предусмотренных законодательством для их регулирования правовых механизмов, может приобрести со временем устойчивую самостоятельность и занять свое место в отечественной правовой системе.

Указанные этапы в своем развитии отечественное предпринимательское право прошло, принимая во внимание научное ви-

дение Л.Я. Гинсбурга и Е.Б. Пашуканиса в 30-е годы прошлого столетия, были заложены некоторые основы теории единого хозяйственного права, которые были выражены в с концептуальных разработках В.В Лаптева с конца 50-х годов XX столетия, когда оно изначально трактовлось в советской правовой системе как хозяйственное право. С переводом национальной экономики на рыночные рельсы, опираясь на обоснованные методы хозяйственно-правового регулирования отношений коллективных субъектов как участников реального сектора экономики¹, в режиме преемственности сложилось современное предпринимательское право, которое представляет собой концептуальную основу для формирования современного предпринимательского законодательства России.

¹ Подробнее см.: Лаптев В.В. Предпринимательское (хозяйственное) право и реальный сектор экономики. – М.: Инфотропик Медиа, 2010. – С. 9-17.



*В.В. Лаптев был лауреатом
Государственной премии СССР в
области науки техники
и Ленинской премии в области
науки и техники*



БЕЛЫХ ВЛАДИМИР СЕРГЕЕВИЧ

*доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ,
заведующий кафедрой предпринимательского права
Уральской государственной юридической академии*

МОЕ ЗНАКОМСТВО И СОТРУДНИЧЕСТВО С АКАДЕМИКОМ В.В. ЛАПТЕВЫМ

Листая календарь истории образования кафедры хозяйственного права Свердловского юридического института (ныне – кафедра предпринимательского права Уральской государственной юридической академии), вспоминаю 70-е годы. Я завершал обучение в Свердловском юридическом институте без какой-либо правовой специализации. Впереди ожидали госэкзамены и написание дипломной работы. Среди студентов прошел слух о создании специализированного подразделения – факультета правовой службы в народном хозяйстве (ФПСНХ). Правда, в то время никто из нас толком не знал, что из себя представляет факультет и каковы его возможности в плане подготовки юристов. Где-то в 76 году была сформирована группа из тех студентов, кто решил изучить учебные дисциплины хозяйственно-правового цикла. Помню первые встречи с организаторами факультета и ведущими преподавателями. Это – доктор юридических наук, профессор В.С. Якушев, доценты и кандидаты юридических наук В.И. Кофман, Д.Н. Сафиулин, С.А. Хохлов¹.

Именно в это время я впервые услышал о науке хозяйственного права, ее представителях и лидерах. Среди них академик РАН Владимир Викторович Лаптев – признанный лидер науки хозяйственного права, один из основателей третьей (послевоенной) концепции хозяйственного права. Ее авторы – В.В. Лаптев, В.К. Мамутов, Г.М. Свердлов, В.С. Тадевосян и др. – пришли к выводу о существовании хозяйственного права в качестве самостоятельной

¹ См.: Якушев В.С. Избранные труды по гражданскому и хозяйственному праву. Екатеринбург: Бизнес, менеджмент и право, 2012. – 512 с. (Уральская юридическая школа); Кофман В. И. Избранные труды по гражданскому и хозяйственному праву. Екатеринбург: Бизнес, менеджмент и право, 2009. – 512 с. (Уральская юридическая школа).

отрасли, имеющей свой предмет и особые методы правового регулирования единых хозяйственных отношений.

В 1977 г. я успешно защитил дипломную работу и поступил в очную аспирантуру на кафедру хозяйственного права, где активно и эмоционально обсуждались актуальные проблемы гражданского хозяйственного права, особенно в свете жесткого противостояния между представителями цивилистического и хозяйственно-правового развития законодательства. В 70-е годы была предпринята попытка изменить указанное соотношение между регуляторами общественных отношений в сфере хозяйствования, и в этой связи был разработан проект Хозяйственного кодекса СССР, что вызвало оживленную дискуссию о систематизации хозяйственного законодательства. Данная концепция сочетала элементы публичного и частного права, что давало возможность обосновать расширение прав государственных предприятий в рамках обязательных для них плановых заданий¹. Сторонники «послевоенной теории хозяйственного права» внесли весомый вклад не только в исследование теоретических проблем хозяйственного права (что само по себе имеет важное значение), но и в разработку основополагающих хозяйственно-правовых актов, регулирующих в советское время (при проведении экономической реформы 1965 г.) вопросы в сфере хозяйствования. Поэтому вряд ли можно признать справедливыми оценки теории хозяйственного права некоторыми представителями цивилистического типа правового регулирования экономики, которые рассматривают теорию исключительно в качестве продукта и защитника советской партийно-плановой системы.

Будучи аспирантом кафедры хозяйственного права, я впервые (честно говоря, поверхностно) ознакомился с монографическим исследованием «Теоретические проблемы хозяйственного права» под редакцией В.В. Лаптева (М.: Наука, 1975). В составе авторского коллектива – Т.Е. Абова, М.М. Богуславский, З.М. Заменгоф, В.В. Лаптев, Н.С. Малейн, И.А. Танчук). В те годы я готовил кандидатскую диссертацию по теме «Правовое обеспечение качества машин и оборудования» и она была далека от высокой теории хозяйственного права. Лишь спустя годы я вновь обратился к этой рабо-

¹ Лаптев В.В. Предпринимательское право: понятие и субъекты. – М.: Юристъ, 1997. – С. 5-6.

те, а также другим монографиям, охватывающим целый комплекс теоретических проблем хозяйственного права¹.

Однако с тех пор монографические исследования по широкому кругу вопросов, связанных с понятийным аппаратом хозяйственного (предпринимательского права), – экзотическая редкость. Причины здесь разные, в том числе значительные трудности, подстерегающие исследователя на пути научного поиска. Смотри правде в глаза, можно констатировать, что такой поиск – дело непростое, поскольку многие понятия и категории, используемые в науке предпринимательского права, позаимствованы из арсенала других отраслей права и, прежде всего, административного и гражданского права. Резонно возникает вопрос: что делать? На мой взгляд, вряд ли стоит впадать в состояние душевного аффекта. Существует множество понятий, имеющих межотраслевой характер. Одним словом, в настоящее время ученым – представителям науки хозяйственного (предпринимательского) права, необходимо сосредоточить повышенное внимание на фундаментальных исследованиях проблем правового регулирования предпринимательской деятельности.

В своих научных исследованиях В.В. Лаптев последовательно отстаивал идею о самостоятельном характере хозяйственного (предпринимательского) права. И это понятно и логично. Почетное звание «самостоятельная отрасль» еще с советских времен открывало большие возможности и для ученых, и для практикующих юристов. Одна из них – разработка и принятие кодифицированного акта (в нашем случае – хозяйственного кодекса или предпринимательского кодекса). Хотя известны случаи, когда наличие кодекса (например, градостроительного) не превращает набор (совокупность) правовых норм в самостоятельную отрасль права. И, наоборот, административное право, являясь самостоятельной отраслью права, не имеет Единого административного кодекса. Почему? Профессор Д.Н. Бахрах отмечает: «...потому что нельзя в один

¹ См.: Хозяйственное право. Общие положения/ Под ред. В. В. Лаптева. – М.: Наука, 1983; Хозяйственное право: Учебник/ Под ред. В. В. Лаптева. – М.: Юридическая литература, 1983; Хозяйственное право. Правовое регулирование функциональных видов деятельности социалистической экономики/ Отв. ред. В. В. Лаптев. – М.: Наука, 1986; Лаптев В.В. Хозяйственное право – право предпринимательской деятельности // Государство и право. 1993. №1; Он же. Введение в предпринимательское право. – М., 1994; Он же. Предпринимательское право: понятие и субъекты. – М., 1997.

акт поместить такое огромное число норм, которое требует правовое регулирование и деятельность государственной администрации»¹. Резонно! То же самое, на мой взгляд, поместить все правовые нормы, регулирующие отношения в области хозяйствования (предпринимательства) в одном (едином) кодифицированном акте не представляется возможным.

В этой связи вряд стоит впадать в крайности научной эйфории и идеализировать факт принятия Хозяйственного кодекса Украины. Мы не считаем, что с его принятием проблем правового регулирования предпринимательства стало меньше. Это признает и главный идеолог Хозяйственного кодекса В.К. Мамутов². Как говорится, поживем – увидим!

Мне приятно, что в 2008 г. издательством «Бизнес, менеджмент и право», которое я возглавляю уже десять лет, опубликована книга В.В. Лаптева «Предпринимательское (хозяйственное) право. Избранные труды» (серия «Классика хозяйственно-правовой мысли»), в которую вошли в сокращенном виде наиболее важные



¹ Бахрах Д. Н. Административное право России: Учебник для вузов. М., 2000. С.44.

² См.: Мамутов В.К. Хозяйственное право. Избранные труды. Екатеринбург: Бизнес, менеджмент и право, 2008 (Классика хозяйственно-правовой мысли). – С.169-203.

работы автора, посвященные предпринимательскому (хозяйственному) праву как правовой отрасли и анализу предпринимательской (хозяйственной) правосубъектности. Хотелось бы продолжить эту серию и опубликовать работы известных ученых – хозяйственников, таких как профессора А.Г. Быков, А.К. Кравцов, В.С. Мартемьянов и др. И здесь необходим командный подход.

Моя первая встреча с Владимиром Викторовичем произошла уже после моей защиты докторской диссертации в 1994 г. Мне повезло побывать в гостях у семьи Лаптевых и ощутить в полной мере всю прелесть их гостеприимства и человечности. Во время одной из встреч я и мой сын Дмитрий познакомились с немецким профессором Вольфгангом Зайффертом, который в то время занимал должность генерального секретаря Центра немецкого права при Институте государства и права. Это была очень теплая встреча «с немецким пивом и русской водкой».

Хотел бы особо отметить человеческие качества Владимира Викторовича: его прямолинейность, ответственность, корректность, приветливость. Каждый раз, когда мы встречались в Москве, я не забуду его дружеские рукопожатия и приветствия: «Как поживают свердловчане?»

Работоспособности В.В. Лаптева могли позавидовать все, в том числе более молодые коллеги. Он всегда был в центре событий и выполнял нелегкую задачу «главной движущей силы» науки хозяйственного (предпринимательского) права. Он объединял ученых – хозяйственников.

В XXI веке пора бы забыть и предать анафеме враждебность между учеными разных взглядов и школ. Это уже в прошлом. Надо жить настоящим и думать о будущем России вместе, без оглядки на пережитое!



Донецк, 1990





Донецк, 1990

ГУБИН ЕВГЕНИЙ ПОРФИРЬЕВИЧ

*доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ,
заведующий кафедрой предпринимательского права
юридического факультета Московского государственного
университета им. М.В. Ломоносова*

О ВЛАДИМИРЕ ВИКТОРОВИЧЕ ЛАПТЕВЕ: ЧЕЛОВЕК, КОТОРЫЙ ВСЕГДА БУДЕТ С НАМИ

Говорят, что большое видится на расстоянии. Это верно, но не применительно к Владимиру Викторовичу. То, что В.В. Лаптев выдающийся ученый – академик Российской академии наук, выдающаяся личность, выдающийся организатор науки – все понимали и знали давно.

Будучи студентом юридического факультета Московского университета, я представлял себе Владимира Викторовича человеком с решительной походкой, громким голосом и резкими манерами, потому что только такой человек, на мой взгляд, мог поспорить с корифеями цивилистики, отстоять разработанную им теорию хозяйственного права, о которой слышали все, но понимали и принимали немногие.

Такому восприятию способствовало и чтение трудов Владимира Викторовича, в которых мысли автора излагались четко, ясно, обоснованно. Его труды раскрывали основные, принципиальные вопросы хозяйственного права и теории права вообще: предмет хозяйственного права и его метод, субъекты хозяйственного права, его отдельные институты.

В последние годы я все чаще и чаще обращаюсь к работам Владимира Викторовича и ловлю себя на мысли, что они абсолютно современны. Иной раз кажется, что ты выявил, раскрыл что-то новое в науке предпринимательского права. Но внимательно прочитай соответствующие страницы трудов В.В. Лаптева, понимаешь – ответ на поставленный вопрос был им дан давно.

Наши оппоненты часто упрекают нас в том, что ничего нового за последние несколько десятилетий мы не придумали. Мы все те же «проповедники» хозяйственного права 60-70-х годов прошлого века. Жаль, что они не всегда внимательно читают труды своих коллег. Владимир Викторович и его ученики на рубеже веков

смогли на основе разработанной им теории хозяйственного права выработать новые подходы к правовому регулированию рыночной экономики. Предпринимательское право, не отвергая теоретические наработки представителей школы хозяйственного права, развивает их с учетом современных реалий.

В каком-то смысле мы все ученики Владимира Викторовича, несмотря на то, что он не читал нам лекций и не вел семинаров. Всегда на ежегодных научных конференциях, которые проходили на юридическом факультете МГУ последние 15 лет мы с нетерпением ждали его появления. Выступления были краткими, но такими емкими и содержательными, что потом все долго обсуждали, что сказал Академик. И эти краткие выступления имели часто большее значение, чем лекция на несколько часов. Одно его присутствие уже создавало уверенность в правоте наших взглядов, сплачивало коллектив единомышленников, придавало новые силы в отстаивании теории предпринимательского права.

Имя Владимира Викторовича всегда было связано с Сектором хозяйственного права, а затем Центром предпринимательского права Института государства и права Российской академии наук. С ним работали лучшие ученые, исследователи в области правового регулирования экономики: Т.Е. Абова, З.М. Заменгоф, В.К. Андреев и другие. Он создал настоящую школу хозяйственного (предпринимательского) права, воспитал достойных учеников: д.ю.н., профессора С.С. Занковского, д.ю.н., профессора Н.И. Михайлова и других.

Особо хотелось бы отметить его доброжелательность, истинную интеллигентность, желание поддержать молодых исследователей. Он не делил коллег на своих и чужих. Для него важно было то, что ты стремишься работать, достичь результата, веришь в избранное направление науки.

Научное творчество было главным в его жизни. Он всегда шел на шаг впереди всех, видел дальше всех, понимал главное. Его интересы не ограничивались рамками исключительно права. Он видел и понимал предназначение предпринимательского (хозяйственного) права, его роль в решении задач экономики, государства, общества.

Именно поэтому он всегда будет с нами.



Эмори, США, 1993



Эмори, США, 1993



Билефельд, Германия, 1990

САЛИЕВА РОЗА НАИЛЬЕВНА

доктор юридических наук, профессор, заведующая лабораторией правовых проблем недропользования и экологии Академии наук Республики Татарстан

*Учитель прикасается к вечности:
никто не может сказать,
где кончается его влияние.*

Генри Адамс (1838 — 1918)

ТВОРЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ АКАДЕМИКА В.В. ЛАПТЕВА – ИСТОЧНИК НАУЧНЫХ ИДЕЙ

Академиком В.В. Лаптевым создана научная школа по исследованию проблем правового регулирования в сфере экономики. Непосредственно при его участии и под влиянием его научных идей в свое время в высших учебных заведениях создавалась и развивалась хозяйственно-правовая специализация. И нам во время учебы в Казанском государственном университете (ныне Казанский (Приволжский) федеральный университет) повезло, потому что в начале профессионального пути представилась возможность выбрать новую для того времени специализацию по правовой работе, в рамках которой преподавался спецкурс «Хозяйственное право». Благодаря этому спецкурсу, основанному на научных трудах классиков хозяйственно-правовой мысли, формировались наши представления об объективной потребности и целесообразности правового регулирования хозяйственной (ныне предпринимательской) деятельности, о предмете хозяйственного (предпринимательского) права. Во время учебы проблемы хозяйственного права, изложенные в опубликованных научных работах В.В. Лаптева, привлекали внимание, вызывали непосредственный интерес как в силу теоретической новизны, логически строгой обоснованности предложений о целесообразности кодификации и систематизации хозяйственного законодательства, так и в связи с отражением в них реалий жизни, практической стороны правовой работы: взаимоотношений между участниками хозяйственных отношений по горизонтали и по вертикали, разрешения возникаю-

щих между субъектами хозяйственных споров, защиты прав участников хозяйственных правоотношений. Обоснованные в то время академиком В.В. Лаптевым идеи о сущности предмета, системы хозяйственного права не утратили значения и в новых экономических условиях, они сохраняют свою ценность, служат фундаментом для дальнейших исследований. Нынешние социально-экономические преобразования в России, опыт, полученный в кризисных экономических ситуациях, показали необходимость совершенствования правового регулирования производственно-хозяйственной деятельности в экономической сфере. Как труды по хозяйственному праву о предмете, системе, правовых проблемах форм и методов руководства промышленностью, так и современные работы академика В.В. Лаптева о предпринимательском (хозяйственном) праве и реальном секторе экономики сохраняют и имеют непревзойденное значение для современной науки.

Академиком В.В. Лаптевым в свое время была обоснована концепция хозяйственного права, нормы которого регулируют «горизонтальные», «вертикальные» и внутрихозяйственные отношения, возникающие в производственной сфере¹ и отмечалось, что при переходе к рыночной



¹ Лаптев В.В. Предпринимательское право: понятие и субъекты. – М.: Юристъ, 1997.

экономике ощутимо повышается роль хозяйственного права, которое становится правом предпринимательской деятельности.¹ Данная концепция отражает объективно существующие производственно-хозяйственные отношения в экономике и позволяет на основе проводимых научных исследований предложить основы эффективного правового регулирования производственно-хозяйственной деятельности в современных экономических условиях на основе сочетания элементов частного и публичного права.

В современных работах академика В.В. Лаптева отражена основная идея, заключающаяся в том, что именно от состояния общего правового регулирования хозяйственной деятельности во многом зависит успешность функционирования предприятий реального сектора экономики². В связи с этим остается актуальной предложенная академиком концепция разработки и принятия Предпринимательского (хозяйственного) кодекса, идея совершенствования законодательного обеспечения хозяйственной деятельности на основе сочетания частноправовых и публично-правовых начал, признания существенной роли государственного регулирования в отраслях реального сектора экономики. Несомненно, важным направлением является теоретическое обоснование необходимости программирования и прогнозирования социально-экономического развития, инновационного развития экономики, модернизации и технологического обновления производственной сферы. Сформированные академиком В.В. Лаптевым направления исследований в науке предпринимательского (хозяйственного) права приобретают особую актуальность в рамках реализации направлений инновационного развития экономики в России, определенных в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года и в других программных документах, определяющих приоритетные направления научных исследований и предусматривающих, в частности, расширение взаимодействия компаний реального сектора с организациями сектора исследований и разработок (институтами развития, исследовательскими подразделениями вузов, научными учреждениями государ-

¹ Лаптев В.В. Хозяйственное право - право предпринимательской деятельности // Государство и право. 1993. №1. – С. 36 - 40.

² Лаптев В.В. Предпринимательское (хозяйственное) право и реальный сектор экономики/ В.В.Лаптев; Российская акад. Наук, Институт государства и права. – М.: Инфотропик Медиа, 2010.

ственных академий наук и другими научными организациями)¹. Например, в сфере хозяйственной деятельности организаций нефтегазового комплекса в современных условиях, как свидетельствует практика, целесообразно изучение и научное обоснование рекомендаций и предложений по дальнейшему развитию и совершенствованию нормативно-технического регулирования инновационного проектирования с использованием научно-технических результатов, направленных на рациональное недропользование и обеспечение модернизации и технологического развития компаний, осуществляющих разработку нефтяных месторождений, а также гармонизации интересов государства и нефтяного бизнеса.

Характерным свойством предпринимательского (хозяйственного) права является то, что правовые нормы регламентируют непосредственно процесс производственно-хозяйственной деятельности, например, в сфере технического регулирования, лицензирования, контроля предпринимательской деятельности – и это также ключевые векторы, по которым целесообразны современные научные исследования. Приведенные примеры – лишь небольшая часть определенных академиком Лаптевым В.В. направлений научных исследований в науке предпринимательского права. В научных идеях отражается объективно существующая необходимость системной, эффективной правовой регламентации хозяйственной (предпринимательской) деятельности как в целом в реальном секторе экономики, так и в отдельных отраслях промышленности, входящих в реальный сектор.

Надо отметить, что ни в действующем законодательстве, ни в доктрине пока нет определения реального сектора экономики, хотя в нормативных правовых актах этот термин применяется. Например, в Постановлении ГД ФС РФ от 23.10.1998 №3157-II ГД «О Программе законодательных мер, направленных на преодоление экономического и финансового кризиса в Российской Федерации»² в числе организаций реального сектора экономики, в отношении которых были установлены стимулирующие меры, были названы следующие организации и сферы хозяйственной (экономической) деятельности: предприятия и организации оборонно-

¹ Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. №222-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» // Собрание законодательства Российской Федерации от 2 января 2012 г. №1 ст. 216.

² Собрание законодательства РФ, 02.11.1998, №44, ст. 5449.

промышленного комплекса; производственные организации; производители импортозамещающих товаров; предприятия легкой промышленности и лесопромышленного комплекса; предприятия, имеющие стратегическое для экономики России значение; сфера недропользования; организационно-государственный сектор экономики, состоящий преимущественно из крупных вертикально интегрированных государственных научно-производственных компаний, холдингов, финансово-промышленных групп, сформированных в основном по отраслевому принципу. Видимо, правовое регулирование хозяйственной (предпринимательской) деятельности в отдельных отраслях реального сектора экономики целесообразно осуществлять на основе разработки и принятия специального законодательства, например, в сфере деятельности хозяйствующих субъектов топливно-энергетического комплекса, в сфере недропользования, нефтедобычи и т.д.

Очевидно, что научные идеи В.В. Лаптева, его творческий гений и трудолюбие, проявившиеся в научных достижениях и новых идеях, позволили расширить границы наших знаний о правовых феноменах, закономерностях правового регулирования хозяйственной деятельности в целом, и в реальном секторе экономики, в частности, создали возможность двигаться дальше по пути познания правовых явлений.



Правовое положение предприятий в новых условиях хозяйствования // Предприятие: внутренняя и внешняя хозяйственная деятельность. – М.: Изд. Института государства и права АН СССР, 1991.



Правовое положение предприятий в России. Общие положения (гл. 1). – М.: Изд. Института государства и права АН СССР, 1993.



Проблемы совершенствования предпринимательского законодательства // Правовое регулирование предпринимательской деятельности. – М.: Изд. ИГП РАН, 1995.



Rechtliche Regelung der Unternehmenmertätigkeit in Rußland. // Recht der internationalen Wirtschaft. 1994. № 5.

ЕРШОВА ИННА ВЛАДИМИРОВНА

доктор юридических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ, почетный работник юстиции России, заведующая кафедрой предпринимательского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина

АКАДЕМИК В.В. ЛАПТЕВ – ШТРИХИ К ПОРТРЕТУ

Мое знакомство с академиком В.В. Лаптевым произошло в начале 90-х годов, когда я, будучи аспиранткой, перешагнула порог Института государства и права, неся на высокий суд свое первое научное творение – кандидатскую диссертацию. То первое знакомство, которое с годами переросло в тесное профессиональное и личное общение, навсегда осталось в моей памяти, а первые впечатления от встречи с этим необыкновенным человеком живы и сегодня.

Несмотря на то, что В.В. Лаптев занимал высокие посты, являлся академиком Российской академии наук, он для нас был досягаемой «звездой». К Владимиру Викторовичу всегда можно было подойти, позвонить, посоветоваться. Он был авторитетом высшей пробы. И мы все осиротели. Осиротело наше предпринимательское право, в котором был лидер – неоспоримый. Мы все признавали, что академик Лаптев – это мудрость, это олицетворение ясного ума, это воплощение всего того, как должна развиваться наша наука хозяйственного (предпринимательского) права.

Кроме того, он был отзывчивым человеком, к которому всегда можно было обратиться за советом, который всегда протягивал руку помощи, подставлял плечо в трудную минуту. Пройдя трудный путь в науке, трудный путь в своей такой насыщенной жизни, нам, молодым, Владимир Викторович всегда старался помочь.

При этом Владимир Викторович умел искренне радоваться успехам других людей, как личным, так и в науке. К сожалению, это качество присуще далеко не всем научным мужам. Безмерно любя свое детище – хозяйственное право, В.В. Лаптев способствовал появлению в этой сфере новых имен – молодых ученых, которые со временем, и не без его помощи и поддержки, становились масти-тыми, всегда помня, кто дал им толчок в науке. Академик Лаптев

поощрял становление и развитие новых кафедр предпринимательского (хозяйственного) права в академиях и университетах, приветствовал выход в свет учебников и монографий. Ему не было присуще такое низменное чувство, как «ревность» в науке. Полагая, что это очень важный штрих к портрету Владимира Викторовича.

То, что заложил в нас академик Лаптев, и то, что он заложил в науку хозяйственного права, мы будем всегда развивать, поддерживать.

На трудах В.В. Лаптева происходило и происходит как обучение азам предпринимательского (хозяйственного) права, так и постижение наиболее сложных конструкций хозяйственно-правовой мысли.

Усилиями академика Лаптева хозяйственное право обрело самостоятельность как отрасль советского права, со своим предметом и методом правового регулирования. Теоретические изыскания ученого нашли отражение в монографии «Предмет и система хозяйственного права» (М., Юридическая литература, 1969). Плодом дальнейших научных усилий стала монография «Теоретические проблемы хозяйственного права» (М., Наука, 1975), «Правовое положение промышленных и производственных объединений» (М., Наука, 1978).

Студенты моего поколения постигали азы науки по учебнику «Хозяйственное право» (М., Юридическая литература, 1969), ответственным редактором которого был тогда еще член-корреспондент АН СССР, заслуженный деятель науки РСФСР, профессор В.В. Лаптев. Эта книга и сегодня занимает достойное место в моей домашней научной библиотеке.

Произошедшие в стране коренные изменения не застали академика Лаптева врасплох. Появляются его яркие, порой весьма полемичные труды, в которых В.В. Лаптев обосновывает новую концепцию хозяйственного права, заявляя, что «при переходе от плановой к рыночной экономике хозяйственная деятельность становится деятельностью предпринимательской. Это и определяет новое содержание хозяйственного права. Оно становится правом предпринимательской деятельности» (Хозяйственное право – право предпринимательской деятельности // Государство и право. 1993. № 1). А работа В.В. Лаптева «Введение в предпринимательское право» (М., 1994) стала для **меня**, тогда начинающего преподавателя, по сути, введением в профессию. Сегодня, по прошествии

почти двадцати лет, я открываю этот небольшой по объему, но такой весомый труд, и вижу, что почти каждое предложение в нем подчеркнуто мною – как самое важное, которое ни в коем случае нельзя пропустить и обязательно нужно донести до своих учеников.

Потом были ставшие уже хрестоматийными такие труды В.В. Лаптева, как «Предпринимательское право: понятие и субъекты» (М., Юрист, 1997), «Акционерное право» (М., Контракт. 1999), «Субъекты предпринимательского права» (М., Юрист, 2003).



Надо сказать, что Владимир Викторович сохранял творческую активность до последних лет своей долгой жизни. И при этом всегда демонстрировал умение глубоко проникать в существо происходящего, знание реальной ситуации в науке, экономике, стране. Он буквально «выхватывал» из жизни наиболее острые злободневные темы. Так, в период тотального увлечения теоретиков и практиков финансовыми рынками, В.В. Лаптев обращается к проблематике реального сектора экономики («Предпринимательское (хозяйственное)

право и реальный сектор экономики», 2010), выявляя проблемы правового регулирования и намечая пути их преодоления. И в этом весь Лаптев – всегда впереди, всегда на острие насущных проблем.

Хотелось бы также обратить внимание на необычайную ясность мышления В.В. Лаптева и такую же ясность и четкость изложения материала, донесения его до читателя. На конференциях и

симпозиумах самого высокого уровня слово академика Лаптева было весомым и очень значимым. Убеждена, что это свойство талантливых людей.

Владимир Викторович умел правильно расставлять в жизни приоритеты. Он очень многое успел сделать – стать лидером в науке, создать прекрасную семью, вырастить сыновей, наставить на путь истинный внуков, заразив их тягой к научному творчеству, радоваться появлению правнуков. Он принимал мир таким, какой он есть, но при этом старался сделать его лучше; окружал себя интересными, равнодушными людьми и радовался их успехам; щедро дарил себя людям, оставляя след в душе каждого, с кем доводилось общаться. Таким мы его и запомним.

Есть люди, которые уйдя из этой жизни, всегда остаются с нами. И среди этих людей Владимир Викторович Лаптев – навсегда.



Москва, 1990. С профессором Зайффертом



Москва, 1990



Киль, Германия. 24 апреля 1994 г.



Варна, 1991



Москва, 1998. С сестрой Людмилой Викторовной



Москва, 1996. С внуками.



Москва, 1995. С Татьяной Андреевной Савицкой.



ХАБРИЕВА ТАЛИЯ ЯРУЛЛОВНА

*доктор юридических наук, профессор, академик РАН,
заслуженный юрист РФ, директор Института законодательства
и сравнительного правоведения при Правительстве РФ*

ДОРОНИНА НАТАЛЬЯ ГЕОРГИЕВНА

*доктор юридических наук, заслуженный юрист РФ, заместитель
директора Института законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве РФ*

О РОЛИ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА В ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ (ПАМЯТИ В.В. ЛАПТЕВА)

Владимир Викторович Лаптев – выдающийся ученый, который сыграл важную роль в развитии предпринимательского права. В своей работе, изданной в 2010 г., он исследует предпринимательское (хозяйственное) право как инструмент регулирования производственно-хозяйственной деятельности в реальном секторе экономики. Однако наибольшая ценность исследований этого ученого заключается в том, что, рассматривая правовое регулирование организации и деятельности участников предпринимательских отношений, он волей или неволей подчеркивал значение цивилистической науки для экономического развития.

С Институтом законодательства этого ученого связывает начало его карьеры, его работа под руководством Л.А. Лунца в сборнике, посвященном проблемам международного частного права. Именно в этой области отношений в 50-ые годы гражданскому праву, лежащему в основе внешнеторговых контрактов, заключаемых внешнеторговыми объединениями, принадлежала ведущая роль.

Значение гражданского права подчеркивалось в ранних работах В.В. Лаптева. При рассмотрении вопросов защиты имущественных прав частного лица в иностранном суде В.В. Лаптев исследовал значение коллизионных норм в спорах, касающихся определения гражданско-правовых последствий принятия акта национализа-

ции государством¹. Тогда автором было сделано пронизательное замечание, касающееся самого понятия «частный интерес». «Право государства национализировать предприятия и иное имущество, подчиненное его юрисдикции, не может быть подвергнуто сомнению. Это относится также и к *предприятиям*, пайщиками или акционерами которых являются иностранцы»².

Частный интерес (интерес отдельного предприятия, пайщика или акционера), следуя В.В. Лаптеву, может заключаться в защите интересов отдельного предприятия. При этом защита интереса касалась именно предприятия, а не пайщика и акционера, который мог бы защищаться на тех же равных основаниях, что и интерес предприятия. Интерес большой группы лиц, коллектива мог бы рассматриваться как общий или публичный интерес по отношению к интересу отдельного его члена и участника. Однако понятие «публичный интерес» в тот период понимали исключительно в контексте публичного права. Поэтому теория хозяйственного права не могла найти решение актуальных задач, т.к. связывала их решение с действием публичного права, с защитой интереса государства. защите государственных интересов в международном частном праве посвящена одна из первых работ В.В. Лаптева.

В этой работе угадывается тот верный подход к оценке роли всего предпринимательского (хозяйственного) права, защитником которого и выступает В.В. Лаптев. Публичным является интерес широкого круга физических лиц, действующих либо на основе договора, либо в силу регистрации юридического лица. Публичный интерес такого рода может быть рассмотрен в системе гражданского права, как и частный интерес отдельного гражданина. Такое понимание публичного и частного интереса расширяет сферу действия гражданского права. В силу такого понимания внутрикорпоративные отношения остаются гражданско-правовыми, хотя и подчиняются действию императивных правил в части их организации.

Социологические исследования более позднего времени подтвердили гражданско-правовую природу хозяйственных (экономических) отношений. Принадлежность гражданскому праву тех

¹ В.В. Лаптев. Вопросы собственности в международном частном праве // Вопросы международного частного права. Под редакцией профессора Л.А. Лунца. Всесоюзный институт юридических наук. Государственное издательство юридической литературы. – М., 1950.

² Там же. С. 57.

или иных отношений определяется тем, что гражданское правоотношение предоставляет его участнику право выбора того или иного поведения.

Существование права выбора делает возможным получение более значимых социальных и экономических достижений. Реформа школьного образования в Швеции в 1988-2009 г. привела к появлению частных школ, которые оказались лучше обычных школ. Право выбора позволило не только повысить образовательный стандарт, но также заставило обычные школы подтянуться до нового стандарта образовательных услуг, благодаря тому, что у родителей появился выбор среди различного типа школ.

Полемика по вопросу о границах государственного вмешательства, которая развернулась в юридической среде в конце 60-ых годов XX века, велась вокруг основных институтов гражданского права. Любопытна, например, критика О.С. Иоффе позиции профессора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (в тот период Всесоюзный научно-исследовательский институт советского законодательства – ВНИИСЗ) Е.А. Флейшиц относительно необходимости введения ограничений в рамках института права собственности.

О.С. Иоффе предложил выделять отношения, связанные с присвоением, наряду с правом собственности: «... право собственности опосредует экономические отношения собственности в тех пределах, в каких они выступают как отношения присвоения»¹. По меткому выражению Ю.К. Толстого, «в результате мы вместо уравнения с одним неизвестным «собственность» мы получили уравнение с двумя неизвестными. Таковыми стали и собственность, и присвоение»². Регулирование рыночных отношений нормами антимонопольного законодательства стало решением проблемы, связанной с определением границ государственного вмешательства в условиях развитого рынка.

Острота полемики конца 60-х по вопросу хозяйственного права подчеркивает значение трудов В.В. Лаптева для понимания основ правового регулирования рыночных отношений, цивилистических

¹ «Собственность, с общественной точки зрения, важна не потому, что она используется, а потому, что к ней, вопреки воле собственника, никто не смеет прикасаться» // Толстой Ю.К. Страницы воспоминаний: Б.Б. Черепахин, О.С. Иоффе. – М.: Проспект, 2007. – С.37.

² Толстой Ю.К. Страницы воспоминаний: Б.Б. Черепахин, О.С. Иоффе. – М.: Проспект, 2007. – С. 38.

конструкций для развития хозяйственных связей. В то же время в условиях, когда и граждане, и хозяйственные организации получили возможность обладать правом собственности на средства производства и иметь равный доступ на рынок наравне с иностранными и государственными организациями, проблема совершенствования гражданского законодательства вновь становится как никогда актуальной.

Движение к современному гражданскому обществу, благодаря учению хозяйственного права, шло по методу доказательства от противоположного. Доказывая необходимость сращивания административного управления с гражданско-правовыми основами, В.В. Лаптев обеспечил безусловное и всеобщее признание принципов гражданского права в поступательном развитии экономики.

В споре о преимуществах той или иной концепции, большую роль сыграли фундаментальные исследования в области права, в том числе исследования В.В. Лаптева.

В плане социально-экономического развития хозяйственное право вызвало необходимые изменения в обществе. «Полиция и юстиция, уголовное право и судопроизводство, конституция и администрация общества едва ли могут остаться совершенно неизменными, если феномены, более или менее касающиеся социального хозяйства, обнаруживают существенные изменения или же произвели перемены в соответствующих юридических правилах»¹.

Комплексное регулирование хозяйственной деятельности в той или иной отрасли народного хозяйства потребовало глубоких теоретических исследований основных категорий гражданского права, как правоотношение, особенности предмета и метода гражданско-правового регулирования. Согласно условиям хозяйственной деятельности в 40-ые годы признавали, что любое юридическое отношение носит трехсторонний характер в силу необходимой связи с государством. Но уже к началу 60-ых пришли к выводу о том, что хотя «ни одно правоотношение немислимо вне связи его с государством, однако как правоотношение оно существует все же только между его субъектами и с этой точки зрения характеризуется двусторонней, а не трехсторонней связью»².

¹ Штаммлер Р. Хозяйство и право с точки зрения материалистического понимания истории. Социально-философское исследование. (Печатается по изданию 1899г. С.-Петербург). – М.: КРАСАНД, 2010. – С. 303.

² Толстой Ю.К. К теории правоотношения. – Ленинград: Издательство Ленинградского университета, 1959. – С. 48.

One of
the major and leading
authorities on the biographies of
distinguished individuals worldwide,
the American Biographical Institute, USA,
does hereby proclaim that . . .

Vladimir V. Laptev

has been selected

**Man of the Year
1999**

based on his outstanding accomplishments to date
and the noble example he has set for his peers
and entire community.

Sanctioned by
The American Biographical Institute
and its Board of International Research


Registrar


Member, Governing Board of Editors



Дискуссия, которую вызвало появление теории хозяйственного права, сыграла положительную роль в развитии *советского гражданского права*, поскольку дискуссия шла по всем основным институтам гражданского права и в основе дискутируемых проблем лежала основная идея защиты прав гражданина как основного субъекта гражданского права в хозяйственных отношениях. И в торжестве этой идеи важную роль сыграла теория хозяйственного права, которую защищал великий теоретик своей эпохи академик В.В. Лаптев.

Труды академика В.В. Лаптева продолжают сохранять актуальность и в настоящее время. Нынешнее поколение ученых обращается к выводам, к которым пришли наши предшественники в результате применения хозяйственно-правовых конструкций, учитывают возможные дисбалансы, т.е. нарушение равновесия в гражданских правоотношениях.

Как и в 70-ые годы, необоснованное вмешательство в договорные отношения влечет за собой нарушение частного интереса и применение гражданско-правовой ответственности. В то же время и в сфере государственного регулирования также принимаются меры, направленные на достижение устойчивого и сбалансированного правоотношения между участниками рынка.

Общим методологическим подходом является поиск и установление в нормативном порядке границ в применении норм частного и публичного права. Поскольку правоприменительной практике отводится основная роль в установлении факта нарушения баланса в регулировании рыночных отношений, основную роль начинает играть не Гражданский кодекс и не Кодекс административных нарушений, а так называемое «антимонопольное законодательство», состоящее из нормативных актов, действующих в различных сферах экономической деятельности. Роль регулирующего органа в указанных сферах деятельности сводится к наблюдению за тем, как соблюдаются участниками рынка нормы действующего законодательства, как гражданского, так и административного. В случае нарушения равновесия на рынке товаров или услуг уполномоченный орган, наделенный правом вмешательства в гражданско-правовые отношения, выполняет задачу устранения дисбаланса в возникшем правоотношении.

Применение норм гражданского права одновременно с использованием различных правовых средств административного воздействия на участников рыночных отношений продолжает оста-

ваться основным источником для творческих поисков наиболее эффективного правового регулирования в экономических отношениях.

В.В. Лаптев сыграл большую роль в развитии цивилистической концепции права. Хотя он редко бывал в Институте законодательства, но он находился в постоянном научном диалоге с сотрудниками Института, как впрочем и с цивилистами из других институтов. Особенно важными были его выступления на Координационных совещаниях, которые собирали ученых всех республик. Результатом этих координационных совещаний стало то, что многие его идеи получили реализацию в Украине, где был принят Хозяйственный кодекс.

В.В. Лаптев был в определенной степени закрытым человеком, полностью погруженным в науку. Он владел многими языками и отличался большой эрудицией. Он вырастил отличных сыновей и успел оказать свое влияние на воспитание следующего поколения. Его счастливой судьбе в науке и жизни можно только завидовать, хотя и трудностей в своей жизни ему, как и многим представителям этого поколения, пришлось преодолеть немало. Он успел оставить после себя богатое наследие, но особенно ценным представляется его труд «Предпринимательское (хозяйственное) право и реальный сектор экономики», вышедший под грифом Института государства и права в 2010 году.

Многие современные теории, распространенные в регулировании корпоративной сферы, основаны на научных разработках В.В. Лаптева.



*За достигнутые трудовые успехи и многолетнюю
плодотворную деятельность академик В.В. Лаптев
награжден Орденом Почета.*

*Указ Президента Российской Федерации №293
от 15 марта 2005 года.*

КУРБАНОВ РАШАД АФАТОВИЧ

*доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ,
заведующий кафедрой гражданского и
трудового права Российского экономического
университета им. Г.В. Плеханова*

НАВСЕГДА В ПЯМЯТИ

С Владимиром Викторовичем Лаптевым я познакомился в 1987 году.

Я как раз окончил юридический факультет МГУ и планировал поступать в аспирантуру. Здесь стоит отметить, что не поступать в аспирантуру я просто не мог, так как мой отец – ученый-языковед, член-корреспондент Академии наук Азербайджанской ССР, долгое время работавший заместителем председателя Советского комитета тюркологов АН СССР – считал, что главное, чем нужно заниматься в жизни, – это наука. Уже по прошествии многих лет я еще раз убеждаюсь в его правоте.

В выборе моей научной специализации в тот момент мне очень помог друг отца, советский ученый-юрист, член-корреспондент АН СССР Джангир Али-Аббасович Керимов, в то время уже переехавший из Ленинграда в Москву. Несмотря на свою занятость, Д.А. Керимов всегда находил время побеседовать со мной, посоветовать, направить.

Необходимо напомнить, что это был конец 80-ых годов, годы «перестройки», впервые стали активно развиваться внешне-экономические связи предприятий, начали появляться первые предприятия с иностранным капиталом. Вполне естественно, что эти вопросы меня очень заинтересовали.

Своими мыслями я и поделился с Джангиром Али-Аббасовичем, который, внимательно выслушав меня, посоветовал мне обратиться к его другу – академику В.В. Лаптеву, который в то время возглавлял сектор хозяйственного права в ИГП АН СССР, где как раз исследовались эти вопросы. Даже не посоветовал, а просто сказал: «Иди к Лаптеву!», что поставило меня в тупик – как это сделать, как идти? Супруга Джангира Али-Аббасовича – Тамара Викторовна, видя мою нерешительность, поставила передо мной

чашку чая, а сама в это время с кухни позвонила Майе Алексеевне Лаптевой с просьбой представить меня Владимиру Викторовичу.

Вот таким, не совсем обычным путем, мне посчастливилось стать не только аспирантом ИГП АН, но и работать над кандидатской диссертацией под руководством Владимира Викторовича Лаптева.

Вспоминая сейчас свою работу над кандидатской диссертацией, могу сказать, что отчетливо запомнились два факта.

Первое, о чем, наверное, могут сказать все ученики Владимира Викторовича, это гостеприимство его семьи, так как встречи с профессором проходили не только в стенах института, на секторе, но и у него дома. Супруга Владимира Викторовича – Майя Алексеевна – никогда не отпускала, не накормив и не напоив чаем.

И второе – это заседания сектора. Это было событие! Что еще раз подчеркивает, что В.В. Лаптев был не только уникальным и выдающимся ученым, но и признанным лидером, пользующимся огромным уважением у сотрудников сектора. На заседании сектора присутствовали все сотрудники, все аспиранты, часто бывало даже, что не хватало места в кабинете и приходилось открывать дверь и расставлять стулья в коридоре, но пропустить заседание сектора ни у кого даже мысли не появлялось.

Владимиру Викторовичу удалось собрать вокруг себя коллектив единомышленников, людей, которые были так же увлечены наукой, как и он сам. До сих пор я очень благодарен, что в период работы над кандидатской диссертацией мне посчастливилось познакомиться с такими известными учеными, как Н.Н. Вознесенская, В.К. Андреев, М.М. Богуславский, И.А. Танчук, С.С. Занковский и многие другие. Так как в моей диссертации затрагивались вопросы внешнеэкономической деятельности, огромную помощь в качестве научного консультанта мне оказала Нинель Николаевна Вознесенская, которую также как и Владимира Викторовича Лаптева я считаю своим учителем.

Ну а защита диссертации стала для меня настоящим испытанием. Владимир Викторович в то время возглавлял диссертационный совет. Я, конечно, очень волновался, вызубрил доклад, и, как мне показалось, выступил достаточно неплохо. Каково же было мое удивление, когда Владимир Викторович, являясь моим научным руководителем, буквально «разнес» мое выступление в пух и прах, отметив, что я недостаточно убедительно отстаиваю свои положения на защиту. Минуты ожидания «приговора» – результа-

тов голосования и сейчас кажутся мне самыми тяжелыми в моей, если так можно выразиться, научной деятельности. В принципе, я готовился к тому, что защиту провалил. Каково же было мое удивление, когда за присвоение мне звания кандидата юридических наук диссовет проголосовал единогласно.

После защиты кандидатской долгое время мои пути с Институтом государства и права не пересекались.

В 2005 году я готовился к защите докторской диссертации в Московской государственной юридической академии. На заседании диссертационного совета должны были назначить дату защиты, рядом со мной сидел молодой человек, которому назначали дату защиты кандидатской. И когда, зачитывая мое резюме, упомянули, что научным руководителем по кандидатской диссертации был академик В.В. Лаптев, молодой человек весьма заинтересовался этим фактом и сообщил, что он внук академика Лаптева – Василий.

Таким образом, мои связи с семьей Лаптевых вновь восстановились, я периодически общался с Владимиром Викторовичем, с его сыновьями – Андреем и Сергеем, и, конечно же, с Василием, который пошел «по стопам» деда, стал кандидатом юридических наук, вместе с ним мы работали на кафедре предпринимательского права МГЮА.

Готовясь к защите докторской, я неоднократно обращался к Владимиру Викторовичу за советами и даже просил его поприсутствовать на защите, но он отказался, посчитав это не совсем этичным. Но на защите присутствовала Н.Н. Вознесенская, за что я ей весьма признателен, и, поддержав меня, она выступила неофициальным оппонентом. Кстати говоря, когда в МГЮА узнали, что я пригласил на защиту Нинель Николаевну, отнеслись к этому очень настороженно, даже с вопросом – не боюсь ли я, так как Н.Н. Вознесенская – человек известный своей прямоотой, и если она будет не согласна с точкой зрения диссертанта, то обязательно выскажет свое мнение.

И вот, в 2010 году я вернулся на сектор предпринимательского права Института государства и права РАН уже доктором наук. И я очень рад, что все таки вернулся, что вновь посчастливилось общаться и работать вместе с В.В. Лаптевым. Владимир Викторович за прошедший период и не изменился. Как и раньше он всегда был готов выслушать и посоветовать. Очень благодарен ему за под-

держку при выдвижении от сектора моей кандидатуры на присвоение звания профессора.

Сказать, что со смертью В.В. Лаптева мы понесли огромную потерю, – ничего не сказать.



Владимир Викторович Лаптев – это эталон великого ученого, который отстаивал свою точку зрения при любых обстоятельствах, эталон учителя, который воспитал не одно поколение ученых, которые в последствии реализовались не только в науке, в разных сферах, и с гордостью говорят о себе: «Я ученик академика Лаптева!», эталон человека, который, даже получив все мыслимые и немыслимые звания, премии, награды, оставался более чем скромным и доступным для общения, готовым всегда помочь и советом и делом!



Москва, 2004



Москва, 2011



Kunp, 2008

БАБУРИН СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ

*доктор юридических наук, профессор, президент
Института национальной стратегии реформ,
заслуженный деятель науки РФ*

И СРЕДИ ЮРИСТОВ БЫВАЮТ ПЕРВОПРОХОДЦЫ (памяти академика В.В.Лаптева)

Бывают учёные и Большие учёные. Среди вторых порой случаются ещё и Первопроходцы. Именно к ним, прокладывающим новые пути Науки, а потому берущим на себя тяжкий груз борьбы со стереотипами и догмой, должен быть отнесен выдающийся советский и российский юрист, академик РАН Владимир Викторович Лаптев.

В.В. Лаптев был не просто выдающимся отечественным учёным, работавшим в юридических науках. Он был новатором. Начав работать в Институте государства и права АН СССР ещё в 1955 году, став перед этим кандидатом, а в 1964 и доктором юридических наук, В.В. Лаптев через рассмотрение и анализ проблем гражданского права вышел на необходимость выделения нового для советского права направления – хозяйственного (предпринимательского) права как самостоятельной отрасли права. Определив предмет и методы хозяйственного права, развивая своё новое научное направление и как фундаментальную науку, и как прикладную отрасль, Владимир Викторович столкнулся с колоссальным и не только научным сопротивлением цивилистов, но не изменил своих взглядов.

Под руководством В.В. Лаптева был подготовлен проект Хозяйственного (предпринимательского) кодекса, что мне особенно импонировало, когда я в силу многих причин стал заниматься исследованиями в области торгового права и вышел на назревшую необходимость в новых социально-экономических условиях России разрабатывать и принимать как российский Торговый кодекс, так и Торговый кодекс ЕврАзЭС. Тотальная в 90-е годы победа цивилистов на послесоветском пространстве дорого обошлась и обходится нашему народу, а наработки хозяйственного (предпринимательского) права хоть и признаются, но не допускаются до уровня официальной кодификации.



Убежден, что научная работа академика В.В. Лаптева и его последователей ещё сыграют значительную роль в создании правовой основы эффективной экономической системы России, скажут свое весомое слово в выводе сегодняшней России из социально-экономического тупика.

Сожалел и сожалею, что жизнь редко сводила нас с В.В. Лаптевым лично, что так и не реализовал его предложение совместно пообедать и не спеша поговорить – что-

то регулярно то ему, то мне мешало. Теперь этот шанс упущен навсегда.

Последняя наша личная встреча была 23 ноября 2011 года на заседании секции философии, социологии, психологии и права РАН. В.В. Лаптев, позвонив мне накануне, настойчиво рекомендовал серьезно отнестись к выступлению перед академиками.

- Не сомневаюсь, что выступать вам – не привыкать. Но здесь выступление должно быть и ярким, и научным.

Владимир Викторович был одним из тех, кто настоял на выдвижении моей кандидатуры в члены-корреспонденты РАН и активно поддерживал моё избрание в беседах с другими академиками.

На заседании я шел единой дружеской кампанией с такими же соискателями, как и я – А.К. Голиченковым, Б.С. Эбзеевым и Г.Н. Чеботаревым. Подобно мне, они участвовали в такой серии докладов-презентаций впервые. Александр Константинович с Геннадием Николаевичем тоже планировали выступить, Борис Сафарович пришел только послушать. Я «успокоил» всех троих, что независимо от выступления нам с ними избрание не грозит: вопрос фактически предрешен. Но поборемся!

В.В. Лаптев пришёл одним из последних, кивнув всем, сел за стол и внимательнейшим образом выслушал все выступления. Вопросы никому не задал, явного предпочтения или недовольства ни разу не выразил.

Я готовился серьезно: надо было пройти «по лезвию бритвы» – и убеждения не скрывать, и в публицистику не уйти. Говорил о значимом с позиций государственоведения. Темой взял проблемы реинтеграции при восстановлении единого союзного государства – Российского Союза.

Превращение России в национальное государство, сказал я внимательно меня слушающим и рассматривающим академиком, означает её смерть. Россия никогда не была государством этническим, собирая и сберегая народы в единой нации без утраты ими национальной культуры и традиции. Синтез – не синоним ассимиляции. Международная стабильность, целостность и эффективность общего политико-правового, экономического, социального и духовного послесоветского пространства возможны только с воссозданием на территории прежнего СССР Союзного государства – Российского Союза, который органично вберёт в себя лучший опыт государственного строительства как дореволюционной России и Советского Союза, так и независимой Российской Федерации последних лет. Начало пассионарного подъёма неизбежно связано с ломкой устаревших структур и поведенческих стереотипов.

Дальше в моем докладе пошло сплошное конституционное (государственное) и международное право. Вопросы были, но не от Владимира Викторовича.

Вечером по телефону В.В. Лаптев, похвалив за стиль и содержание доклада, дал ещё несколько советов по подготовке к выборам.

При выборах приятным сюрпризом оказалось то, что моя кандидатура на выборах в Академию в первом туре лидировала (19 голосов при необходимых 21), но во втором туре я получил меньше, а 21 голосом в состав РАН был избран Г.А. Тосунян. Активно меня поддерживали лидеры юридической науки академики РАН В.В. Лаптев и Ю.К. Толстой. Оба, позвонив мне вечером, не скрывали огорчения от результата. Успокаивал их я, искренне заверяя, что их доброе ко мне отношение и высокая оценка моих дел важнее всего и, без ложной скромности, оно для меня равноценно избранию. Был предельно расстроен и выдвинувший мою кандида-

туру на выборах легендарный для меня ещё по Ленинграду член-корреспондент РАН Д.А. Керимов.

В.В. Лаптев потребовал от меня готовности и согласия участвовать в следующих выборах, а Ю.К. Толстой, сообщивший, что хотел бы в будущем стать вместе с Джангиром Аббасовичем выдвигающим меня лицом, пересказал свой разговор с академиком О.Е. Кутафиным, любившим шутливо вспоминать, что в члены-корреспонденты РАН его избрали то ли с седьмой, то ли с одиннадцатой попытки.

В.В. Лаптев, несмотря на свой преклонный возраст, до последних дней был полон творческой энергии и научных планов. Я был признателен ему, что при огромной занятости, он поддержал наш проект с изданием в РГТЭУ научного журнала «Торговое дело. Торговое право» и вошел в состав редакционного совета. Главный редактор издания, профессор Р.А. Курбанов, своей дружбой соединивший нас с В.В. Лаптевым, уже первыми номерами оправдал надежды В.В. Лаптева на высокий научный уровень журнала.

В.В. Лаптев останется в нашей памяти как проложивший новые пути в науке учёный, как мудрый наставник и как достойнейший гражданин нашей Родины.



Предпринимательское (хозяйственное) право. Учебник. Главы 1-8, 10. – М., изд. Волтерс Клувер, 2006.



Современные проблемы предпринимательского (хозяйственного) права: Сборник статей. / Отв. ред. В.В. Лаптев, С.С. Занковский. – М.: ИГП РАН, 2011.

ШИШКИН СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ

доктор юридических наук,

советник судьи Конституционного Суда РФ

ВСПОМИНАЯ УЧИТЕЛЯ

Нелегко говорить в прошедшем времени о человеке, который сыграл в твоей судьбе такую роль, которую словами выразить невозможно. Это не для сухого языка книги. Тем не менее, это необходимо сделать во имя светлой памяти Учителя и огромной признательности ему за всё.

Владимир Викторович Лаптев – великий ученый, основоположник и главный теоретик отечественной школы предпринимательского (хозяйственного) права. И я горжусь тем, что он был и моим учителем и наставником! Он был настоящим русским мужчиной в полном смысле этого слова и истинным российским интеллигентом. Уважительное отношение к людям, тактичность, простота в общении, а вместе с тем объективность в оценках, принципиальность и даже жесткость в смелых решениях, когда требуется отстаивать истину – вот черты его характера, к которым мы все можем только стремиться.

Владимира Викторовича отличали уникальная работоспособность и умение подавать материал без витиеватых формулировок (и к месту, и не к месту приводимых некоторыми авторами иностранных терминов и изречений), как может излагать только человек, достигший высот науки, – убедительно, просто и понятно любому человеку. Помню как я, в свое время, наспиговал свою кандидатскую диссертацию латинскими фразами. Владимир Викторович попросил меня убрать их большую часть, сказав: «Думаете, никто кроме Вас их не знает?».

Высочайшая образованность и эрудиция Владимира Викторовича удивительным образом сочетались с тонким чувством юмора. У него всегда были к месту исторические анекдоты, российский и зарубежный фольклор. Будучи аспирантом, присутствовал при его свободном общении с немецкими учеными, и я, конечно, знал, что Владимир Викторович много лет работал в Германии, но был поражен его владением немецким языком. Когда же однажды потребовалось подписать у Владимира Викторовича, как научного руководителя, отзыв на реферат по английскому языку, он меня начал

спрашивать как будет по-английски тот или иной термин. Я, видимо, сделал очень удивленный вид и сказал: «Вы же на немецком языке говорите». Владимир Викторович же ответил с легкой усмешкой: «А Вы что думаете, звание академика просто так дают? Я еще и французский знаю». Несколько лет назад, когда я сказал Владимиру Викторовичу о твердом намерении защитить докторскую диссертацию, он, одоблив это и сказав, что давно пора, произнес в стихотворной форме остроумную немецкую поговорку о том, что в парламенте развелось очень много профессоров. До сих пор жалею, что не попросил его повторить и не записал это...

К Владимиру Викторовичу, как к близкому человеку, можно было в любое время обратиться за советом и поддержкой, получив



при этом от него оптимистический настрой. Так, начитавшись в очередной раз тезисов о «примате частного над публичным», «трамвайно-троллейбусном, банно-прачечном праве, не свойственном развитому правопорядку», и о том, что хозяйственное право – «несносное дитя» отечественного правоведения, и т.п. (к слову сказать, подобные выпады Владимир Викторович никогда себе не позволял), я позвонил Владимиру Викторовичу. Он меня пожурил: «Мы тут победы одерживаем, наш Михаил Иванович Клеандров

стал членом-корреспондентом РАН, а у тебя какие-то упаднические настроения! Не обращай внимания, сами они приматы!».

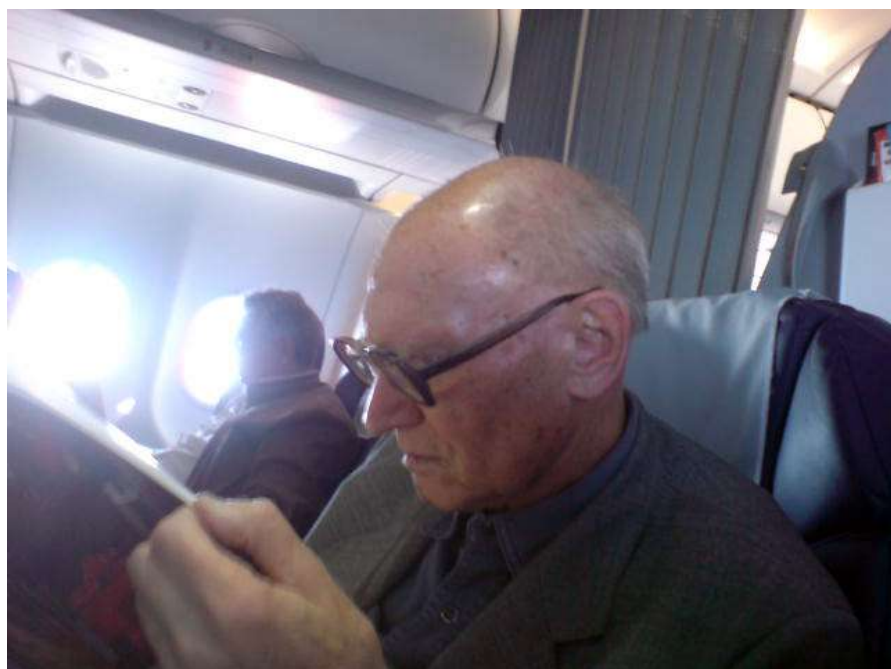
А какой он был хозяин дома! Гостеприимство Владимира Викторовича – это вообще отдельная тема из области легенд!

Конечно же, для Владимира Викторовича важнейшей ценностью и опорой была семья. Вместе с женой Майей Алексеевной они воспитали замечательных сыновей и внуков. Уход из жизни Майи Алексеевны был для Владимира Викторовича невосполнимой утратой. Теплота и искренность их отношений – это тоже тема из области легенд! Майя Алексеевна как-то с улыбкой поведала мне такую историю: «Однажды Владимир Викторович пришел с работы достаточно поздно. Я обиделась и на следующее утро не приготовила ему завтрак. Прошло время, и как-то мы вместе ходили по ГУМу. И Владимир Викторович лукаво показал мне кафетерий и сказал, что когда я не приготовила завтрак, он завтракал здесь, к сожалению, без меня. И мне стало жаль утра, проведенного врозь...»

Без Владимира Викторовича мы все осиротели, я осиротел. И не может не тревожить судьба нашей школы. Но сегодня, когда кажется, что никто его не может заменить, мы – его ученики, высоко чтя память о Владимире Викторовиче, должны сплотиться и продолжать отстаивать идеи академика Лаптева и нашей школы, из которых наиважнейшей остается идея о едином регулировании горизонтальных и вертикальных хозяйственных отношений на базе предпринимательского (хозяйственного) кодекса. Эту идею завещал нам Владимир Викторович. От этой идеи он не отказался и в своих последних работах, называя ее перспективной стратегической задачей для юридической науки и нашей страны.

В условиях глобальных проблем, стоящих перед человечеством и требующих кардинальных перемен, как в самом ведении хозяйственной деятельности, так и в его правовом регулировании, одним совершенствованием гражданского законодательства явно не обойтись. Воплощение идей Владимира Викторовича Лаптева становится все более актуальным и жизненно необходимым.

*Боец на фронте и в науке,
На Вас равняться мы должны
Отец хозяйственного права
Для экономики страны!*



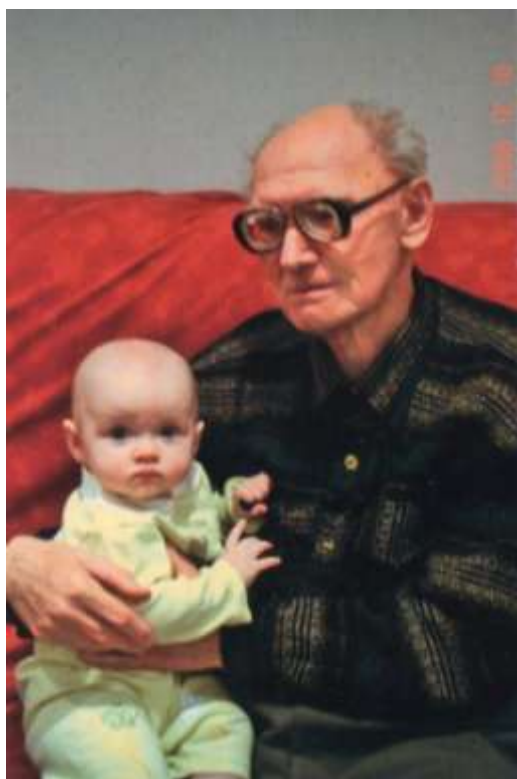
Kunp, 2007



Kunp, 2008







*С первой правнучкой
Александрией*

ЛАПТЕВ ВАСИЛИЙ АНДРЕЕВИЧ

*старший научный сотрудник сектора предпринимательского права
Института государства и права Российской академии наук,
доцент кафедры предпринимательского права Московского
государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина,
судья Арбитражного суда г. Москвы*

Я – внук Владимира Викторовича Лаптева. Может показаться, что данная статья написана мною в публицистическом стиле о своем дедушке – академике РАН Лаптеве В.В., которая преувеличивает и украшает его личные качества. Но это не так!

Предлагаемая вниманию читателей книга имеет большую ценность не только для родных и близких семьи Лаптевых, но и для многих других, которые на протяжении многих десятилетий появлялись вокруг этой семьи, речь идет о друзьях, теоретических оппонентах и соратниках, коллегах по работе, сподвижниках по науке.



Идея написания книги о семье и о деде возникла у меня лично достаточно давно. Еще при жизни моей бабушки – Майи Алексеев-

ной Лаптевой – я начал собирать материалы о дедушке – Владимире Викторовиче Лаптеве, расспрашивать ее о нем, подбирать фотографии и делать различные заметки на бумаге. Однако существовало одно достаточно весомое препятствие, а именно то, что мое представление о дедушке было субъективным, поскольку я знаю дедушку как его внук и член семьи. Только после того, как мне повезло присутствовать 28 апреля 2004 года на праздновании дедушкиного 80-летнего юбилея в Институте государства и права РАН и бесед с его коллегами и друзьями, я стал понимать, кем же является дедушка как личность в кругу юристов-ученых, и какое о нем сложилось мнение в юридической общественности. Его называют «феноменом Лаптева» и одним из «патриархов в юриспруденции», его идеи сравнивают с такими «красивыми решениями», как созданный на долгое время танк Т-34, его считают первооткрывателем среди своих современников, его научную деятельность оценивают как «деятельность действительно действительного члена Российской академии наук». А главное, при всем при этом, как отметил академик Геннадий Васильевич Осипов, «На юбилеях принято преувеличивать заслуги юбиляра, но в отношении Владимира Викторовича Лаптева это правило никогда не имеет место быть».

Представленная на обозрение читателя книга основана на личном восприятии друзей и соратников Владимира Викторовича Лаптева, почитателей его научных идей, видных российских и зарубежных ученых, а также на рассказах близких друзей Владимира Викторовича Лаптева.

Может показаться, что данная книга является ничем иным как уважение родственников, учеников и близких своему патриарху – Владимиру Викторовичу, однако это будет ошибочным, поскольку академиком Лаптевым Владимиром Викторовичем был сделан непосильный и незаменимый вклад в юридическую науку как России, так и зарубежных стран, о чем можно убедиться, прочитав данную книгу.

Каким дедушка был на работе, таким и в жизни...

Данный тезис полностью соответствует действительности. Я хотел бы остановиться на отдельных моментах, которые мне запомнились, и характеризовали дедушку в жизни.

У дедушки была большая семья. Сплоченности и добрым отношениям в семье Лаптевых мы все обязаны дедушке. В России в послевоенные годы, когда многие потеряли своих близких на войне, ценились дружба, жизнь и отношения в кругу родных и близких. Судьба распорядилась подарить Владимиру Викторовичу



двоих сыновей, Сергея и Андрея, что предопределило продолжение фамилии Лаптевых. Затем появились четверо внуков (Василий, Иван, Дарья и **Ольга**) и трое правнуков (Александрия, Варвара и Иван), рождение которых он застал еще при своей жизни.

Будучи старшим по возрасту в семье Лаптевых, дедушка был настоящим «патриархом» и «стержнем» нашей большой семьи. Мы всегда могли подойти к нему за советом или просто задать какой-нибудь вопрос, поскольку знали, что ответы на них мы всегда получим. Он заслужил безупречный авторитет не возрастом, а мудростью, которую мы постепенно старались перенять у него.

Семейной традицией было собираться вместе на общих праздниках. Мы часто собирались у дедушки на новый год, днях рождения родственников. Организацией мероприятий всегда занималась бабушка – **Майя Алексеевны** Лаптева. Под чутким руководством дедушки определялись места родственников за гостевым обеденным столом. Дедушка всегда был в костюме и не позволял себе вольностей в одежде. Несмотря на возраст дедушки, застолья проходили в демократической атмосфере, обсуждались вопросы

образования, науки, политики, истории, культуры, спорта и многие другие. В случае спора «последнее слово» часто просили от дедушки, хотя он и не любил этим пользоваться, предоставляя нам право самим думать. О войне дедушка рассказывал мало. Не знаю как у других, а у меня среди родственников и их друзей было немало фронтовиков. Почему-то они, как и дедушка, не любили рассказывать о войне, хотя День Победы был для них и для дедушки по настоящему Святым Праздником и отмечался обязательно, и желательно, всей семьей. Долго проработав в послевоенной Германии, дедушка часто рассказывал интересные истории, касающиеся немецкой политики и права. Запоминающейся для меня стала история о переезде завода Опель в Москву (нынешний «Москвич»). Крайне интересны и поучительны были его рассказы об истории развития юридической мысли в послевоенной Германии, в частности на примере развития народных предприятий. Из рассказов дедушки можно было научиться корректности и справедливости, чего так не хватает в современном обществе.

Рассказ о моей бабушке – Майе Алексеевне Лаптевой – должен, очевидно, занять отдельную книгу. Кстати, именно она озада-



чила моего отца – Андрея Владимировича, и он это делал – ежегодно собирать внуков и их сверстников, что в переходные девяностые годы было редкостью. Мне посчастливилось общаться с друзьями и коллегами дедушки. Все они говорили, и мы с этим целиком согласны, что без нашей бабушки не получилось бы «такое

го» дедушки. Бабушка с дедушкой были счастливы вместе, и когда не стало бабушки, дедушка долго и сильно переживал. Мы все ее очень любили, и как же нам ее не хватало, когда ее не стало, о дедушке даже и не надо говорить. Самые сильные воспоминания перешли к нам – внукам от нашего отца и его брата – Сергея. Как они рассказывали, они выросли в буквальном смысле слова под стук пишущей машинки. Ведь практически все напечатанное и опубликованное дедушкой – было напечатано бабушкой. Творческой деятельностью мой дедушка мог заниматься, в основном, когда его дети засыпали, а засыпали они под стук бабушкиной пишущей машинки. Вот такая была оргтехника.



Дедушка и бабушка жили очень дружно. Никогда не повышали голоса и старались помочь нам всем самым разобраться в жизненных ситуациях, но когда их просили – всегда уделяли нам внимание и давали совет.

После того, как я прочел однажды роман М.А. Булгакова «Собачье сердце», у меня четко сложился образ профессора Преображенского, которого представлял для меня дедушка – академик В.В. Лаптев. Если меня спросить: какой он был в жизни? Я, не задумываясь, могу сразу описать его образ словами: «Как профессор Преображенский...!» будучи образцом интеллигентности, справедливым, внимательным к семье и к своим собеседникам, и в то же время он был гениальным ученым. Именно таким я запомнил его на всю свою жизнь.

Дети дедушки – мой отец Андрей Владимирович и его брат – Сергей Владимирович получили экономическое образование. На этом настаивал наш дедушка и их отец, мотивируя это тем, что каждый должен добиваться всего сам. А вот мне повезло – я пошел по стопам дедушки, стал юристом. Окончил с отличием Московскую государственную юридическую академию. Трудно сказать, легко было учиться или нет. Иногда фамилия «Лаптев» мне помогала, и ко мне относились с уважением, понимая, что я внук академика В.В. Лаптева. Однако, чаще всего, за это, как говорится, «три шкуры драли», и приходилось защищать честь фамилии и доказывать свои знания.

Об отношении дедушки к его родителям – Вере Андреевне и Виктору Ивановичу я знаю, в основном, по рассказам моего отца – Андрея Владимировича. Два раза в год вся семья Владимира Викторовича направлялась в **Сыромятнический** переулок, что недалеко от Курского вокзала, в гости к родителям дедушки. Там же жила с семьей сестра дедушки – Людмила Викторовна. Дедушка всегда помогал своим родителям чем мог и привил это своим детям и внукам.



*Полсвоенные годы
С родителями и сестрой*



Вера Андреевна Лаптева, 1938



Виктор Иванович Лаптев, 1968

Мы все поражались колоссальной работоспособности дедушки. Он не любил отдыхать, то есть отпуск он как и все использовал, но рассматривал отпускное время как возможность что-то доделать, написать, дополнительно изучить. Каждый выезд на дачу брал с собой портфель, битком набитый книгами, журналами и рукописями. Порой, даже для нас молодых и сильных, такой портфель казался снаряжением для тяжелоатлетов. Ну, а если он собирался пробыть на даче более недели, то портфелей было уже два. Мы все любили ездить с дедушкой на дачу. Сначала, когда еще была жива бабушка, мы ездили на дачу в поселок Заветы Ильича, а затем, когда бабушки не стало, ездили на дачу к моему отцу в охотхозяйство Барсуки, где дедушка любил погулять на природе. Мы старались сопровождать его на прогулках, но это было непросто, так как вставал утром он всегда рано и до завтрака уже успевал подышать лесным воздухом.

Наверное, ни для кого не будет странным, что для поступления в юридическую академию, меня готовил дедушка. Именно он стал для меня первым учителем высшей школы. Он научил меня читать и понимать смысл норм права. Знания, которые он мне дал при поступлении в академию, я использую до сих пор в текущей работе. Дедушка научил меня не расплываться и выжимать сущность из правовых текстов. Он скептически относился к квазиученым, рассуждающим о несуществующих проблемах, по сути, где их и не было, что, между прочим, нередко можно встретить и в настоящее время. При подготовке к вступительным экзаменам, как сейчас помню, основной книгой была «Основы государства и права» под редакцией академика О.Е. Кутафина. Каждую отрасль права и ее институты по данной книге мы подробно изучали с дедушкой, что во многом позволило мне понять методологию и сущность права.

Дедушка всегда смотрел в суть вопроса на длительную перспективу. Способность научного анализа есть у многих ученых-правоведов, а вот предвидеть ход развития истории, в частности развития экономической системы России, дано не каждому. Можно сказать, что только «подлинный» ученый способен сегодня увидеть путь развития в будущем. Используя знания иностранных языков, зарубежного опыта, истории и сути права, для дедушки стало возможным создать целостную концепцию хозяйственного права и развить его основные институты, был предложен оптимальный баланс соотношения частноправового и публично-

правового методов регулирования хозяйственных (предпринимательских) отношений. Кстати, он прекрасно знал несколько иностранных языков. Естественно немецкий, на котором он говорил как настоящий немец, английский, французский, а также несколько других.

Многие называют дедушку «учителем», «основателем школы» хозяйственного права, «научным отцом». В России рождалось много ученых и гениальных людей, но не каждого ученого можно назвать «основателем школы», и порой, не каждое гениальное произведение музыки, науки и искусства можно назвать «школой». Академику В.В. Лаптеву удалось использовать личные и организаторские качества, создать круг единомышленников. Не боясь научной критики, в 60-е и 70-е годы ему удалось развить концепцию хозяйственного (предпринимательского) права, что было смелым шагом. Особенно это ощущалось после репрессий, организованных противником хозяйственно-правовой мысли А.Я. Вышинским, полагавшим концепцию хозяйственного права вредительской¹.

Свои идеи дедушка развивал всю свою жизнь, и они не теряют актуальности и по сей день. Пожалуй, только настоящий ученый, каким был дедушка, не отступится, и до конца своей жизни будет верен своим идеям.

На юбилее в Институте государства и права РАН академик В.С. Степин, выступая с поздравительной речью, ассоциировал дедушкины идеи с «простыми решениями». Поскольку все гениальное – просто, вспомнили изобретение советского конструктора М.И. Кошкина – танк Т-34, база которого используется и по сей день, меняются лишь голова танка и усиление орудий, а основа остается прежней.

За свою жизнь дедушка получил невероятное количество научных наград, премий, он включен в различные международные справочники великих мыслителей и ученых, но **не афишировал** это. Ему это не было нужно. Пожалуй, лишь в отчетах Института государства и права АН СССР, а затем и РАН, можно было узнать о признании его достижений, причем даже нам – его близким родственникам.

Благодаря наставлениям дедушки, поговорка «ученым можешь ты не быть, а кандидатом быть обязан», полностью воплоти-

¹ Мартемьянов В.С. Юридическая трагедия // Юридическая газета. 1991. №1,2.

лась в семье Лаптевых. Двое детей – Сергей и Андрей, стали кандидатами экономических наук, а внуки Василий и Иван защитили кандидатские диссертации по юриспруденции.

Однажды мы всей семьей захотели сделать дедушке подарок – ремонт в квартире. Он категорически отказался, сказав, что лучше потратит эту часть жизни на науку, которой он был предан. Хотя, надо сказать, что ремонт мы все-таки частично сделали – **обманули** дедушку, и когда он отдыхал, что-то отремонтировали, но это уже другая история.

Для семьи дедушка ассоциировался с постоянством, твердостью позиции, несменяемостью, и его уход кажется неправдоподобным. В любой момент можно было зайти к нему в кабинет в квартире на Профсоюзной и всегда застать его читающим за полностью заставленным книгами столом...

Дедушка был эталоном не только для нашей семьи, но и для своих учеников. Работа с учениками, аспирантами, единомышленниками занимала особое место в жизни дедушки. Мне довелось встречаться с ними уже когда они сами стали профессорами и видными учеными. Думаю, что они лучше меня расскажут об этой стороне жизни дедушки. Знаю только, что до конца своих дней дедушка всегда придавал большое значение подрастающему поколению юристов, считая это важнейшей частью своей работы для страны, для России.



28 апреля 2004 года в Институте государства и права Российской академии наук проходило празднование 80-летия академика Владимира Викторовича Лаптева, на котором выступили его друзья и почитатели его научных идей.

Благодаря внуку Владимира Викторовича – Василию Андреевичу Лаптеву, у нас есть возможность представить ряд поздравлений, прозвучавших на праздновании юбилея.

ЛИСИЦИН-СВЕТЛАНОВ АНДРЕЙ ГЕННАДЬЕВИЧ

доктор юридических наук, профессор,

директор Института государства и права РАН

Дорогой Владимир Викторович, уважаемые коллеги, я хотел бы в первую очередь обратиться к традиции, которую ввел сам Владимир Викторович. С этой традицией я сам ознакомился 30 лет тому назад, когда был аспирантом сектора хозяйственного права, куда поступил в 1973 году и каждое мероприятие, которое предполагалось каким-то торжественным, таковым у нас не было, всегда проводилось именно как заседание сектора. Были заседания перед новым годом, перед 7 ноября, перед майскими праздниками, но вне зависимости от того, что происходило на этих заседаниях – это были заседания научные. Поэтому разрешите и мне тоже, по мере возможности, эту традицию продолжить, и обратить внимание не только на торжественность момента, но и на содержательную часть этого мероприятия.

Итак, в этом году мы отмечаем 80-летний юбилей, и вместе с тем, наверное, без нескольких месяцев, тот 50-летний творческий путь в Академии наук, который продолжает академик Лаптев. В середине этого пути, например, в 1973 году, когда действительно в стране происходили определенные изменения, связанные с правовым регулированием экономических отношений, внешнеэкономических отношений, которыми я занимался, открылись интереснейшие перспективы, связанные с наукой хозяйственного права. Вопросы во многом были спорными, тем не менее они были связаны с тем, какое будет будущее направление исследований, существовавших в то время, насколько они отвечали тем задачам, которые стояли перед страной, тем концепциям, которые складывались и которые развивались.

И вот интересный момент – период, когда безраздельно действовала власть системы экономики, человек, как и ученый, который не просто знаком более или менее, а глубоко знаком с системами, правовыми системами государств рыночной системы, в первую очередь, Германией, направив все свои силы, умения, опыт, знания и талант на оптимизацию правового регулирования, которое было реально возможно в данный период развития страны.

Более того, казалось бы антиподы: плановость и рыночность, но я обращаюсь к тому периоду, когда ведущие институты, в част-

ности один институт Германии – Институт Макса Планка – постоянно проводил встречи, семинары, симпозиумы как здесь, так и в Германии. И в данном случае это не был диалог инопланетян. Это был диалог юристов, притом более того, главным проводником идей и одних, и вторых был Владимир Викторович. Бесспорно, и речь не только в том блестящем знании языка, но и понимании сущности права, сущности тех общественных отношений, которые складываются, изменяются, которые находятся в определенном развитии.

Интересен тот климат, который создает человек, на первый взгляд, который может показаться спокойным, не столь взрывоэмotionalным, но человек, который создает хорошую дружественную и вместе с тем требовательную научную атмосферу, то есть человек, способный повести за собой как просто людей, так и людей-ученых. А это достаточно сложно сделать, потому что если речь идет о людях высоко интеллектуальных, то здесь много мнений, точек зрения, но вот суметь объединить их, повести за собой – это очень сложно. И работая в секторе хозяйственного права, я был наверное одним из тех людей, которые были увлечены определенным направлением, и которым сам продолжает заниматься все последующие годы.

Владимир Викторович выполнял очень существенную, притом не нарочито, функцию, которая возложена на Российскую академию наук, на академические институты. Играть не формальную, а реальную роль координатора исследования. Достаточно посмотреть на регионы нашей страны и вспомнить то взаимодействие, которое существовало и продолжает существовать благодаря взаимоотношению между научными структурами, занимающимися правовыми вопросами регулирования экономики, то мы увидим, что вся работа была построена не только, как сейчас принято говорить «внутри садового кольца», но она опиралась на регионы как российские, так и союзных республик.

Следующий момент. Объективные изменения произошли в стране. В настоящее время создаются новые школы, создаются новые кадры для вопросов, связанных с развитием предпринимательского права. Давайте сейчас посмотрим, на что ориентируются аспиранты, которые сдают кандидатские экзамены в Институте государства и права? На работы академика Владимира Викторовича Лаптева, написанные им и в настоящее время.

То есть мы видим весь путь Владимира Викторовича – это путь действительно действительного члена РАН.

Мы рады его поздравить в этот день, пожелать ему всего хорошего и быть уверенным в том, что призывы к тому, что 80 лет – это не период, когда нужно вспоминать о прошлом, а есть еще десятилетия дальнейшей работы – вот это должно быть во главе угла.

*** * ***

ТОПОРНИН БОРИС НИКОЛАЕВИЧ

*доктор юридических наук, профессор,
академик Российской академии наук,
научный руководитель Института государства и права,
ректор Академического правового университета,*

Уважаемые коллеги, уважаемые друзья, товарищи, близкие нашего дорогого юбиляра Владимира Викторовича Лаптева. Мы рады вас здесь приветствовать и мы хотим сказать вам спасибо за то, что вы сегодня здесь собрались. Но собрались мы здесь по порыву нашей души, потому что само по себе 80-летие – это уже достижение, огромное достижение, и Теодор Ильич (академик Ойзерман), я понимаю, вы критически сейчас относитесь к этим словам, потому что Ваш 90-летний рубеж – это колоссальная цифра, но мы отметим Ваш юбилей не менее горячо и тепло, а с другой стороны, конечно, ваш юбилей (Теодора Ильича) – это хороший урок, чтобы Владимир Викторович не зазнавался и не считал, что достиг всего. Ему еще расти и расти.

И вот само 80-летие – это уже повод для торжества. Если 80 лет достигает хороший товарищ, друг, близкий человек, это вдвое увеличивает притягательность к юбилею, но а если к этим двум качествам добавляется то, что 80 лет исполнилось выдающемуся ученому, действительно выдающемуся ученому, человеку, создавшему, открывшему новое направление, развивавшего новые идеи в нашей юридической науке, то это не только наше личное дело – это юбилей, имеющий общественное значение и в нашей юридической общности, юбилей нашей науки.

И нам сегодня на этом заседании предстоит все таки немножко подумать и ответить на вопрос, а что из себя представляет «феномен Лаптева»? Из чего он складывается, и как нам объяснить его появление нашим потомкам?

Я хочу напомнить буквально самую канву биографии Владимира Викторовича. Родился он, как некоторые догадываются ровно 80 лет назад в городе Москве. Из чего следует, что ни в Рязани, ни в Казани, ни в Петербурге он не родился. Я хотел бы сказать, что он выпускник московской школы, после которой он сознательно, с чувством ответственности избрал для себя в то время очень закрытый строгий Институт внешней торговли. В Институте внешней торговли, как вы знаете, преобладали экономические, торговые специальности, но Владимир Викторович и тогда сделал мудрый единственно верный шаг, избрав для себя юридическую специальность.

После института Владимир Викторович работал почти пять лет в Германии, будучи юристом Центрального офиса ГУСИМЗа. Для тех, кто не знает, что скрывается за этим названием, я напомню ГУСИМЗ – это Главное управление советского имущества за границей. В ведении ГУСИМЗа непосредственно находились более двухсот предприятий. И я думаю, что вот эти годы заложили основу многих качеств, которыми отличается Владимир Викторович, – и его способности в юридическом мире, и его блестящие способности в области языка и, я бы сказал, языков. Потому что я должен сказать, что встречая многих юристов, в том числе и немецких, я не ошибаюсь, господин Зайфферт (профессор Кильского университета ФРГ), что немецкий язык Владимир Викторович знает лучше всех в мире, из русских, во всяком случае, он бесспорно номер один.

О его способностях в языках хочу сказать вот еще что. Уже в «хорошем» возрасте Владимир Викторович стал изучать английский язык. Он знал его немножко, но когда нужно было использовать его для работы, он занялся английским языком. И в скором времени он уже преподавал на английском языке студентам юридического факультета в очень хорошем престижном университете Эмори (США).

И я могу рассказать одну историю, которая может не очень так существенна. Владимир Викторович приходит на лекцию с определенными материалами. Вы знаете, приходиться с материалами – это вызвать такие отклики, что мол и я бы тоже прочел, что там написано. Совсем без материала – это значит просто болтун пришел.

Владимир Викторович всегда приходил с материалами, но он не читал никогда. И вот один раз погас свет во время лекции. Что делать? Американские профессора тут же прервали занятия, американские студенты юридического факультета тоже бросились было к дверям, но они не на того напали... Владимир Викторович несмотря на сумерки, несмотря на темную обстановку, продолжал свою лекцию, как будто ничего не случилось, цитируя на память абсолютно точно параграфы американских законов. И вы знаете, когда я разговаривал с профессорами этого университета, то они отмечали высокое качество, но говорили, качество и у других бывает хорошее, но вот соединение абсолютного качества лекций с таким знанием языка они встречали впервые.

Но возвращаясь дальше к биографии Владимира Викторовича, я хотел бы сказать, что потом начался его путь здесь в институте (ИГП РАН) в аспирантуре. Вы знаете, у всех об аспирантуре могут быть разные воспоминания. В то время в аспирантуре, когда вот мы были, упор делался на теоретическую подготовку, причем нужно изучать было первоисточники, читать различных авторов, иногда на их родном языке. Для некоторых аспирантура запомнилась экзаменами и чем-то иным. Для меня лично она запомнилась спиной, спиной Владимира Викторовича, потому что в течение нескольких лет я сидел в одном ряду за столом, за Владимиром Викторовичем, и перед собой всегда видел его спину. Причем эта спина воздействовала, знаете, очень нервно, потому что она находилась на одном и том же месте, она (спина) выходила на обед на очень короткое время и потом снова возвращалась. А поскольку не удобно было отставать, то остальные аспиранты тянулись вслед за Владимиром Викторовичем. Правда тогда, знаете, обстановка такая была. Мы позволяли себе раз в 2 недели ходить в кино по утрам в кинотеатр «Художественный». Тогда кинофильмы раз в две недели обновлялись, а раз в несколько дней мы ходили обедать в «Дом журналистов», где обеды были рубль люкс, а по меньше обеды стоили 86 копеек, что-то в таком роде, примерно так.

Владимир Викторович после защиты своей диссертации – первой кандидатской диссертации прошел сначала школу советского «Государства и права» – нашего журнала, и я хочу сказать журнал сохраняет свой престиж, но он ровняется и должен равняться по тем образцам, которые были в то время, когда там работали такие замечательные редакторы. И это прибавляло и журна-

лу, и это прибавляло институту, и переход был естественный, был абсолютно свободный.

Владимир Викторович стал заниматься потом проблемами гражданского и хозяйственного права, и я на чисто бюрократическом языке поясню вам обстановку. Сначала был сектор гражданского права, потом был сектор гражданского и хозяйственного права, потом был сектор отдельно гражданского права и отдельно сектор хозяйственного права. И я хочу сказать вам буквально несколько слов об этом направлении. По-разному оценивают сейчас эту вот дисциплину, да и в то время. Наверное, это так и должно быть в научном мире. Я бы только один акцент сделал, что хозяйственное право в том понимании, в котором оно развивалось тогда, в тех образцах, которые здесь разрабатывались, становилось составной частью вот тех усилий по реформе нашей экономической системы, которая предпринималась тогда и о которой вспоминают сейчас, как о реформе Косыгина, потому что в тех условиях, на том уровне это было новое слово, это было очень важное слово, это было очень серьезное и важное направление.

Вы спросите сейчас: ну а как дальше все развивалось, какова судьба уже в те годы, когда рыночная экономика утвердилась? И мне хотелось сказать, что заслуга Владимира Владимировича Лаптева, очень большая заслуга, состояла и состоит в том, что он, учитывая все эти новые обстоятельства, сохранил интерес, сохранил свои подходы к исследованию государственного регулирования в сфере рыночной экономики, потому что вы сами знаете, было время, когда у нас произошло определенное «шараханье». У нас в начале было положение, при котором мы ничего частного не признавали, а потом было желание не признавать ничего государственного. Так вот, Владимир Викторович своими трудами и работами своего сектора, своих коллег делал очень важное для того, чтобы исследовать формы, методы, границы государственного регулирования, и чтобы в новых условиях понять, познать и помочь развивать законодательство, подходы к новой роли государства в области экономики. Его замечательные работы: «Акционерное право», «О системе правового регулирования», «Понятие и виды субъектов предпринимательского права» являются великолепными образцами, великолепным достижением в этой области.

Владимир Викторович празднует сегодня 80-летие и он празднует сидя за своим рабочим столом, обмениваясь с коллегами соображениями по вопросам, казалось бы сугубо теоретическими, и

если можно так сказать, что Владимир Викторович находится сейчас в строю, он по-прежнему идет, продолжает свой поход.

Говоря о Владимире Викторовиче, я, наверное, должен сказать и о его личных качествах, но я знаю что и другие будут говорить о его качествах товарища, друга, о его великолепном качестве порядочного человека, на которого всегда можно положиться, человека, который всегда делает добро, прежде всего, и считает правильным такой подход в жизни.

Владимиру Викторовичу повезло, у него замечательная семья, я бы хотел сказать, что нет сейчас его супруги с нами, она раньше ушла. Но это была семья, которая своими внутренними отношениями создавала тепло не только для себя, но и вокруг себя.

Ну что сказать, я вот сейчас подумал сказать или не сказать. Все таки я скажу. У меня дома есть у жены проблемы и трудности. И как-то в разговоре с Владимиром Викторовичем мы просто обсуждали разные трудности, потом он вздохнул и сказал – «у тебя хорошо, о тебе есть кому заботиться». Вот такому отношению, которое было и которое сохраняется, можно позавидовать.

У Владимира Викторовича два сына, они здесь, и он, наверное, и сам скажет о них. Со стороны они отличные сыновья, даже, так сказать, очень хорошие сыновья, которые делают все для того, чтобы отцу жилось получше. У него внуки – два внука юриста, или будущие юристы. Вы знаете, я завидую многим коллегам, но внукам я бы завидовать не стал, потому что дед их, так как сейчас любят говорить «драит», что восхищаться их правовым статусом можно, но личным примером они служить не могут. Можем даже сейчас обратиться от имени Ученого совета, чтобы Владимир Викторович был по мягче со своими внуками, потому что знать они не могут то, что он накопил за всю свою сознательную жизнь.

Мы хотим пожелать Владимиру Викторовичу здоровья, счастья, долгих лет жизни и дружбы с ним, потому что нам очень хорошо, что с нами Владимир Викторович Лаптев, потому что за его спиной мы чувствуем себя спокойнее.

Разрешите на этом закончить краткое вступительное слово. И перейти уже к нашему обычному порядку ведения юбилея.

МАКАРОВ ВАЛЕРИЙ ЛЕОНИДОВИЧ

*доктор физико-математических наук,
академик Российской академии наук*

Дорогой Владимир Викторович! Начальство мне поручило там чего положено вам передать и сказать. Ну а поскольку я являюсь экономистом, ученым-экономистом, то я хочу, что бы вы знали одну вещь – один факт, который возможно вам будет интересен, и он, кстати, поучителен в том смысле, что есть великие открытия, которые иногда делаются, и человек этого не замечает, а потом человечество их переоткрывает и присваивает другому. Так вот, в начале 80-ых годов начались так называемые экономические эксперименты. Вы знаете «сумской эксперимент», на ВАЗе, «Электротехпром» эксперименты, и была там комиссия, в которую мы с Вами оба входили, и Вы тогда сказали – «ребята», никакие у вас эксперименты не пройдут, если не будут правильно заключаться контракты и не будут они выполняться, то есть главное, если сказать по-английски, – «informsment contracted». В этом базаре, который тогда происходил, как-то так особо не заметили, но кое-кто тогда зарбuku на носу сделал себе. Потом начались 90-ые годы – рыночная экономика, «китайское чудо» известное. И экономисты в течение десятилетия были озадачены – это был такой вызов для них. Что же все-таки главное, что определяет экономический рост? Почему, в частности, в Китае такое экономическое чудо происходит? Ну, там факторов много, их можно перечислять. И вот один очень известный американский экономист Дэни Родрик сделал эконометрическую работу по взаимосвязи между ростом и «informsment contracted». И оказалось, что больше всего объясняет рост именно это. И вот он страшно прославился и сейчас везде на весь свет говориться, и я вот при случае скажу, что, дорогой (Владимир Викторович), твоё открытие еще двадцать с лишним лет тому назад было сказано и есть тому свидетели. И вот, дорогой Владимир Викторович, чтобы Вы об этом факте знали, что Ваше очень глубокое предвидение действительно объясняет то, что происходит в экономике.

Но поскольку мне начальство поручило, а оно само уехало за границу, как обычно. Начальство – это Юрий Сергеевич Осипов. Я проверил все, что он написал, по-моему правильно. Осипов и Костюк, они вдвоем. По-моему, ничего плохого они не написали, и вот сказали, чтобы это было вам вручено.

Кроме того, наше отделение общественных наук, в которое Вы меня избрали, чтобы я чего-то тут делал, и оно тоже соответствующую папку вручило, потом мы разные цветочки приготовили, но цветочков уже столько, что я уж не знаю, но папки я уж точно передаю.

*** * ***

КУТАФИН ОЛЕГ ЕМЕЛЬЯНОВИЧ

*доктор юридических наук, профессор,
академик Российской академии наук,
ректор Московской государственной юридической академии,*

Дорогие коллеги, я думаю, что сегодня у всей нашей юридической общественности очень большой день. Мы уже 80 лет радуемся рождению нашего коллеги, замечательного человека и большого ученого. Но мне кажется, что если с физиологической точки зрения Владимир Викторович Лаптев действительно прожил 80 лет, то с юридической точки зрения он фактически прожил гораздо больше. Потому что занимаясь и руководя такой сложной, в хорошем смысле этого слова, отраслью науки как хозяйственное право, он, конечно, не мог не вкладывать в два раза больше энергии, чем все остальные люди, которые занимаются юридической наукой. Здесь совершенно правильно говорилось о том, что Владимир Викторович замечательный ученый, но мне кажется, что в нашей стране хороших ученых гораздо больше, чем порядочных людей, а вот эта сторона – порядочность – это действительно очень сильная сторона этого человека. Мне кажется, на это, прежде всего, мне хотелось сделать бы акцент. А бы хотел от всей души пожелать здоровья и счастья и хотел бы, чтобы он еще много лет радовал бы нас своим присутствием.

А теперь я хотел бы огласить телеграмму – правительственную телеграмму.

«Глубокоуважаемый Владимир Викторович! От всей души поздравляю Вас с 80-летием, желаю Вам крепкого здоровья, дальнейших творческих успехов, благополучия во всем.

Вице-президент Российской академии наук, академик Никипелов»

ОСИПОВ ГЕННАДИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ

*доктор философских наук, профессор,
академик Российской академии наук*

Дорогие друзья, коллеги, сегодня у нас у всех большой день. Мы собрались здесь в этом зале, чтобы отдать дань, великое уважение и признательность нашему великолепному ученому, прекрасному человеку Владимиру Викторовичу Лаптеву. Обычно на юбилеях принято преувеличивать заслуги юбиляра. Сегодня мы имеем иную ситуацию. Что бы мы не говорили, какие бы хорошие слова мы не произносили – этого будет недостаточно, для того чтобы охарактеризовать творческий и жизненный путь этого великолепного, замечательного ученого. Можно сказать, что выдающиеся труды Владимира Викторовича, его, я бы сказал, великий моральный облик, его принципиальность – все это является величайшим национальным достоянием нашей родины. Его патриотизм, его убежденность, его принципиальность, все это является тем, что характеризует нашего замечательного человека и друга.



Большой вклад внес Владимир Викторович в защиту и становление социологической науки. Он был один из немногих академиков, который отстаивал ее самостоятельность. В то время, какое сейчас, новые академики, которые это поддерживают.

Ученый совет нашего института, оценивая выдающийся вклад, замечательный вклад Владимира Викторовича в поддержку социологической науки, принял единодушное, единогласное решение и избрал его почетным доктором политических наук нашего института. Я думаю, это будет еще один шаг для нашего сближения, хотя сближаться нам уже некуда, мы большие друзья и работаем вместе, и будет работать на благо нашей родины.

Поздравляю Вас, Владимир Викторович, с прекрасным юбилеем, желаю Вам большого здоровья и всегда будем вместе.

*** * ***

СТЕПИН ВЯЧЕСЛАВ СЕМЕНОВИЧ

*доктор философских наук, профессор,
академик Российской академии наук*

Дорогой Владимир Викторович! Прежде всего, я хотел бы Вас от секции поздравить, тут вот адрес написали Ваши коллеги. Они отмечают Ваши научные заслуги как ученого с мировым именем и особо отмечают, что Ваш стиль жизни, стиль поведения, общения, доброжелательность и в тоже время высочайшая требовательность, гениальность – они выступают своеобразным стержнем нашего отделения, которые часто позволяют нам найти выход в непростых ситуациях. Знаете, в жизни часто бывает, когда человек добрый, то он часто сгибается под влиянием внешних обстоятельств, а Вы счастливо в себе сочетаете такую возможность и способность. Вы очень добрый человек, но никогда не сгибайтесь, если это идет против Ваших принципов. И это для многих является образцом – и для седых, и для молодых.

Еще есть второй «адрес» – Ваши коллеги по философскому цеху, которые Вас также искренне поздравляют, и я хотел бы в этой связи сказать вот о чем. Я знаю ваши работы, хотя я не юрист, Ваши работы по хозяйственному праву широко известны. И вот когда я сегодня слушал их оценки, а я знаю, что это за оценки, то мне пришло в голову, что это один из образцов красивых решений. Знаете, вот когда изучают психологию, философию и творчество, то там обращают внимание на то, что есть красивые решения, ну вот, в частности танк Т-34 изобрел известный конструктор Кошкин, он

сделал так, что башня, которую он изобрел, оказалась на вырост. Он этого не знал, он просто сделал танк. А когда понадобилось усилить вооружения и поставить новую пушку оказалось, что башню реконструировать не надо, он поставил пушки и все, и замечательным образом эта пушка на «Курской дуге», можно сказать, себя показала. Вот такие красивые решения, когда делается нечто глубокое, оно всегда имеет некое опережающее значение. Я так понял, что в хозяйственном праве нечто в этом роде получилось. Вы работали в хозяйственном праве в условиях социализма, но все те идеи, которые вы развили, очень хорошо продолжать сейчас, в условиях рыночной экономики.

Я желаю Вам, Владимир Викторович, от всех ваших коллег и от себя лично здоровья, счастья в жизни, новых успехов и новых красивых решений.

* * *

КУДРЯВЦЕВ ВЛАДИМИР НИКОЛАЕВИЧ

доктор юридических наук, профессор,

академик Российской академии наук,

почетный директор Института государства и права РАН

Я, во-первых, присоединяюсь к тому, что было сказано в отношении Владимира Викторовича и стал размышлять вот о том, что Борис Николаевич Топорнин в начале «бросил» в зал, что есть «феномен Лаптева», в чем состоит? Я не беру научную сторону Лаптева, я не цивилист. А вот какая-то все таки здесь полунаучная получеловеческая черта в его поведении, а поведение его довольно длительно, это больше 50-ти, примерно, 60 лет научной деятельности. Чем она отличалась? Тем, что он все время и до сих пор вел одну линию, которой он придерживался и не колебался, как в известном анекдоте, вместе с линией партии, а то что он считал правильным, он все время вел. А что получилось, если немножко детализировать эту мысль. Ведь поначалу над ним издевались и не только поначалу, это долго довольно длилось, потому что цивилисты, чистые цивилисты: гражданские правовики продолжали отрицать существование и возможность существования какой-то концепции, которая не вписывается в эти цивилистические рамки.

Мне нелегко это говорить, но я со стороны это наблюдал будучи директором института. Вы знаете, наблюдал и должен был наблюдать. Поначалу издевались, но гражданское право не так ярко выглядело как, как раз, работы Лаптева, потому что они отражали реальность социалистического хозяйствования, которая должна иметь научно-теоретическую базу. Этой базы теоретической, конечно, не было, потому что цивилистика этой базе не соответствовала, вы помните слова В.В. Ленина: «мы ничего частного не признаем». А что же есть, если частного ничего нет? А в теории – то ничего не было, и теорию создавал этот человек, его ученики, его окружение, и он спокойно, упрямо и принципиально эту линию вел. Потом эта линия сломалась в 90-ые годы, все пошло наискось и наперекосяк. Что делает этот человек? Он не поддается этим колебаниям и шараханьям, шатаниям, он эту же линию ведет, она, конечно, носит несколько новое название – это «государственное регулирование экономики», которое нужно и необходимо, вы правильно это отметили Борис Николаевич (Топорнин), это обстоятельство, эти вот шараханья наши. Поэтому если говорить о «феномене Лаптева», то на первое место здесь выходит его принципиальность, научная линия, которую человек отстаивает несмотря на то, как к этому относятся.

Я хотел сказать, видя здесь, например, Степина, других наших политологов и философов, если не занимался бы Лаптев таким делом, ну достаточно нейтрально в политическом смысле, которым он занимается, а занимался он какой-то политической сферой, то в 37 году он бы сидел в Соловках, в 56 году он попал бы в диссиденты, потом бы его бы травмировали, третировали, издевались как над «осколком социализма» в 90-ые года, а этого тоже ничего не было и не потому, что он какую-то особую позицию или линию поведения занимал, а потому, что он принципиальный, прямой, честный, порядочный человек. Когда мне эта мысль пришла в голову, несколько перед тем, как вы сказали о феномене, я подумал, что мне, наверное, надо написать книжку о Лаптеве и назвать ее «Дон Кихот Ламанчский», который, как вы помните, боролся со всеми воображаемыми, нереальными ветряными мельницами И я даже записал на листе бумаги заголовок «Дон Кихот», но приходит мой сын Сережа, который литературой занимается, и говорит: «Папа, а ведь эта книжка уже написана!». Я отвечаю: «Неужели такое написали?» – «Такой был Сервантес, который эту книжку написал на самом деле и прекрасно ее издал». Так вот, я вам ее дарю! Я считаю,

что он в этом определенном смысле, я подчеркиваю, он (Лаптев В.В.) может рассматриваться именно как Дон Кихот в позитивном плане, который за всю жизнь вел одну линию, любил одну Дульси-нею и занимался тем, что хотел, несмотря ни на какие обстоятель-ства.

ОЙЗЕРМАН ТЕОДОР ИЛЬИЧ

*доктор философских наук, профессор,
академик Российской академии наук*

Дорогие коллеги, хочу просто сказать об одном эпизоде кото-рый мне запомнился. Это было в 1987 году. Мне позвонил какой-то человек – женщина, судя по голосу, и сказала, что вот будут выборы в академики и не стоит избирать Лаптева академиком, потому что нет такого хозяйственного права, а есть только гражданское право, которое еще от римского права идет и так далее, там все прописа-но. Я говорю, ну как же это может быть, что в социалистическом обществе существовали те же законодательные нормы? Я говорю этой женщине, что вот был один знакомый юрист профессор Дени-сов. Вот он как-то сказал, что существует 500 000 законодательных актов и постановлений, многие из которых относятся к хозяй-ственному праву. Но все это, очевидно, надо было как-то осмыс-лить, а потом я спрашиваю: а кто вы такая? Назовите свое имя? Где вы работаете? Но она повесила трубку. Ну, в общем, картина была тут совершенно ясная.

Недавно я прочел последнюю книгу Владимира Викторовича. Она меня многому научила, в том смысле, что я мало чего в этом деле понимаю. Но не только поэтому, она, вероятно, научила и тех, кто много в этом деле понимает, но не мне об этом судить.

Я отношусь к Владимиру Викторовичу с величайшим уваже-нием, потому что он мой друг, я его уже сегодня поздравил, до того, как мы встретились, и я желаю Вам, дорогой Владимир Викторо-вич, и дальнейших успехов, а главное здоровья и благополучия в нашем пока еще не вполне благополучном мире.

АРИФУЛИН АЛЕКСАНДР АЛИЕВИЧ

Заместитель председателя

Высшего Арбитражного Суда РФ

Дорогие друзья, коллеги, сегодня праздник не только науки, но и работников судебно-арбитражных органов. Великий праздник.

Председатель Высшего Арбитражного Суда России Вениамин Федорович Яковлев направил меня сюда, точнее я сказал, что я иду сюда, и он просил меня передать самые теплые слова, поздравления и поручил мне зачитать телеграмму:

«Уважаемый Владимир Викторович, в день славного 80-летнего юбилея примите самые теплые и сердечные поздравления. В этот день все добрые слова, которые будут высказаны, вряд ли могут передать чувство искренней признательности, испытываемого к Вам многими юристами. Без преувеличения можно сказать, что представители юридической науки знают Вас как одного из патриархов юриспруденции, автора целого ряда фундаментальных исследований в области хозяйственного права, замечательного педагога, давшего путевку в жизнь не одному поколению юристов. Желаю Вам доброго здоровья, счастья и дальнейших успехов в Вашей научной деятельности на благо России. С искренним уважением, Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации В.Ф. Яковлев».

Но и от себя лично хочу сказать, «арбитражники» 70-80-ых годов знают Владимира Викторовича как активного участника наших заседаний научно-консультативного совета в Государственном арбитраже СССР. Помнят прекрасные его выступления – спокойные, аргументированные, лояльные, принципиальные по поводу органов государственного арбитража на том или ином этапе развития нашего государства. Я должен с уверенностью сказать, что его выступления – и устные, и письменные – помогли укрепить органы государственного арбитража, соответственно, законодательно помогли расширять нашу компетенцию из пятилетия в пятилетие в 70-80-ых годы, и помогли нам выстоять в начале 90-ых годов, когда судьба решалась в Конституции – быть арбитражным судам самостоятельными или быть им в системе Верховного Суда. Я думаю, что то, что сейчас арбитражные суды являются специализированными судами в области экономической юриспруденции – это во

многом заслуга Владимира Викторовича. Я думаю, что мы долго еще будем говорить слова благодарности и ценить этого великого ученого, великого человека. Я думаю, что этот юбилей – прекрасная возможность, чтобы мы свою признательность выразили.

*** * ***

МАМУТОВ ВАЛЕНТИН КАРЛОВИЧ

*доктор юридических наук, профессор,
академик Национальной академии наук Украины,
директор Института экономико-правовых
исследований НАН Украины*

Уважаемый и дорогой Владимир Викторович, уважаемые коллеги!

45 лет тому назад без нескольких дней в этом зале была проведена первая научная сессия по проблемам хозяйственного права. Кое-кто из присутствующих был на этой сессии. Выступал с докладом Владимир Викторович, ну и мне повезло тоже сделать доклад «О практических работниках народного хозяйства». Вот с тех пор мы сотрудничаем, вместе переживает радости, неудачи, дружим и стараемся проводить ту концепцию, которая на этой сессии была сформулирована.

К сожалению, сейчас как-то связи ослабли в связи с перестройкой, в связи с развалом Советского Союза. Раньше мы часто встречались, в том числе и в этом зале в составе специализированного совета и других, в составе научного совета Академии наук по государству и праву. Но, к сожалению, так сложилась ситуация, что связи часто стали рваться, и хотелось бы их восстановить. У нас уже был как-то разговор с Борис Николаевичем (Топорным) на эту тему, и я думаю, что сейчас обстановка такая, что есть над чем совместно подумать. Во-первых, ратифицировано Соглашение «О создании единого экономического пространства», еще в 1992 году было подписано Соглашение «О принципах сближения хозяйственного законодательства стран СНГ». Как и многие другие соглашения, это оказалось простой бумажкой. Но мы можем сейчас вернуться к этой проблеме и мы можем сотрудничать в этом направлении. Еще целый ряд направлений работы, по которым

наши институты могли как-то выдавать совместные рекомендации, совместные труды. В порядке информации я хочу передать журнал нашего института – «Экономика и право», где изложено то, чем мы занимаемся, если будет у вас желание и время, вы посмотрите. Но у нас в институте не только юристы, но и экономисты, и есть такой журнал «Экономическая наука современной России», и там, еще в 1999 году было опубликовано постановление Торгово-промышленной палаты о том, что актуальной задачей в России является кодификация хозяйственного законодательства. Судя по всему, московские юристы не читали этой работы, этого решения, потому что никаких телодвижений в этом плане не видно.

В Украине с 1 января 2004 года действует Хозяйственный кодекс, он долго и мучительно «рождался», схватки по поводу этого кодекса продолжаются, но тем не менее, он вступил в силу и первое издание комментария на русском языке выполнено Одесской национальной юридической академией, которую возглавляет, здесь есть в предисловии, Сергей Васильевич Кивалов – народный депутат, председатель Высшего совета юстиции Украины, сейчас председатель Центризбиркома Украины. Я упоминаю о нем, потому что он выпускник Свердловского юридического института. Здесь торжественная надпись «Фундатору хозяйственного права Владимиру Викторовичу от всех одесситов». Параллельно комментарий к хозяйственному кодексу издан на украинском языке. Этот комментарий подготовлен отделением экологического, хозяйственного и аграрного права Академии правовых наук Украины. На Украине есть такая академия с государственной поддержкой. Учитывая сказанное Борисом Николаевичем (Топорниным) о лингвистических способностях юбиляра, я думаю, он быстро овладеет украинским языком и изучит эту работу.

В развитии хозяйственного права в Украине есть одна особенность, которой не было в развитии хозяйственного права в советское время в Советском Союзе. Особенность заключается в том, что в украинских городах еще 500 лет тому назад было введено городское торгово-ремесленное право, которое получило название «Магдебургского права», его называли еще немецким правом Украины. Мы считаем, что корни хозяйственного права именно в мардебургском, немецком и итальянском торгово-промышленном, торгово-ремесленном праве городов, а не в римском праве.

Вот эта эмблема нашего института – значок с изображением памятника магдебургскому праву. Памятник этот стоит в Киеве на

набережной Днепра, в том месте, где было Крещение Руси. Памятник поставлен в 1808 году, и магдебургское право действовало в Киеве до 1834 года. Это эмблема не только нашего института, но и хозяйственно-правового журнала, который издается в Киеве, «Предпринимательство, хозяйство и право». Но это не ведомственное увлечение, а в честь 500-летия магдебургского права Национальный банк Украины издал памятную монету, которую мы также вручаем юбиляру.

Учитывая заслуги Владимира Викторовича перед наукой не только России, но и Украины, коллектив нашего института постановил наградить его знаком почета и уважения. Знак с цветами флага Украины и плюс флага Донецкой области, памятник магдебургскому праву на черном фоне – это один из цветов флага Донецкой области, и удостоверение, подтверждающее, что Вам на законном основании выдана эта награда.

Вспоминая о магдебургском праве, мы случайно нашли портрет юриста художника Арчибольдо 16 века. Этот художник отличался тем, что портреты он создавал из отдельных элементов, ну потом можно посмотреть: корпус состоит из книг законов. Я думаю о том, что это тоже один из наших предков. Мы сделали компьютерную копию.

И последнее, что я хочу сказать. Владимир Викторович бывал в Донецке на конференциях, на семинарах. После развала СССР он в Донецке не появлялся. Мы очень хотели бы, чтобы вы приехали. Дарим вам альбом с изображением современного Донецка. Он интересен еще тем, что центральное место, в качестве одной из архитектурных достопримечательностей, занимает Отделение экономико-правового факультета. Здесь заведующая кафедрой хозяйственного права Донецкого университета Антонина Григорьевна Бобкова, которая работает в этом прекрасном здании, и вы его здесь увидите.

И в завершении своей длинной речи, разреши поздравить тебя, пожелать бодрости и здоровья!

БОБКОВА АНТОНИНА ГРИГОРЬЕВНА

*доктор юридических наук, профессор,
заведующая кафедрой хозяйственного права
Донецкого национального университета*

Уважаемый Владимир Викторович, я привезла вам поздравления от кафедры хозяйственного права, которая является второй на Украине, после кафедры хозяйственного права Киевского национального университета, и поскольку мы все свое отношение выразили, я хотела бы, чтобы не потерялось то тепло, которое мы вложили, готовясь к этой дате. Во-первых, я прочту то, что мы вам хотели бы сказать по поводу вашего юбилея:

«Коллектив кафедры хозяйственного права экономико-правового факультета Донецкого национального университета, братского российскому народу, Украины сердечно поздравляет Вас – патриарха, классика современного хозяйственного права – со знаменательной датой, славным юбилеем Вашей необыкновенной жизнью. Примите наши искренние пожелания Вам от всей души и большой радости».

У нас в Украине, в Донецке, на совсем еще молодом экономико-правовом факультете Донецкого национального университета Ваше имя произносится с чувством признательности, любви и благодарности за все то, что Вы сделали для развития правовой науки. Вы являетесь для нас образцом гражданина, патриота ученого, Ваши многочисленные статьи, монографии, Ваши идеи служили и служат своеобразным компасом, барометром в сложнейших вопросах хозяйственного права. В эту знаменательную торжественную дату мы – Ваши последователи, ученики – выражаем Вам чувство любви и восхищения. Мы благодарны Вам за все, что Вы сделали для правовой науки, для хозяйственного права.

Пусть звезда Вашего творческого успеха и вдохновения сияет ярко и лучезарно. Мы желаем Вам счастья, здоровья, благополучия на благо правовой науки, высшего юридического образования как в России, так и в Украине.

МУСИН ВАЛЕРИЙ АБРАМОВИЧ

*доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой гражданского процесса
Санкт-Петербургского государственного университета*

Глубокоуважаемый Владимир Викторович, от имени коллектива юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета и Санкт-Петербургского филиала Института государства и права Академии наук Юрий Кириллович и я хотим поздравить Вас со славным юбилеем, и позвольте зачитать поздравления в Ваш адрес:

«Дорогой, Владимир Викторович! Юридический факультет Санкт-Петербургского государственного университета и Санкт-Петербургского филиала Института государства и права РАН сердечно поздравляют Вас – одного из крупнейших представителей юриспруденции, ученого с мировым именем – в день Вашего славного юбилея. С честью пройдя нелегкие годы Великой отечественной войны, Вы стремительно вошли в юридическую науку и вот уже несколько десятилетий являетесь лидером одного из ведущих направлений, основанного на глубоком обобщении закономерностей экономики и права, признании того, что подлинно демократические реформы во всех сферах жизни общества возможны лишь при наличии сильной и авторитетной власти. Научное направление, которое Вы по праву возглавляете, возрождено Вами и Вашими сподвижниками буквально из пепла, после репрессий, которым оно подвергалось в 30-ые годы, и после многолетних дискуссий. Истекшее десятилетие воочию показало, что бездумное противопоставление так называемых либеральных реформ государственному регулированию экономики к добру не приводят, подтвердив, тем самым, правоту теоретических воззрений, которые Вы с такой последовательностью отстаиваете в организаторской, научно-педагогической и практической деятельности.

Ваши четкие гражданские позиции на самых крутых витках нашей непростой истории вызывают глубокое уважение и служат примером для ученых, государственных и общественных деятелей самых различных поколений, в первую очередь молодежи. Достойное место на юридическом олимпе завоевано Вами не только благодаря таланту, редким способностям к научной деятельности, широчайшей эрудицией и трудолюбию, но и в силу душевных качеств, ко-

торые привлекают к Вам множество людей, независимо от их возраста, положения, степеней и званий. Ваши успехи во многом обеспечены тем, что вы всегда имели и имеете прочные тылы, дружную семью, которая отвечает любовью, духовной близостью, терпимостью, взаимовыручкой. Центральное место в ней занимала Майя Алексеевна, с которой связаны счастливейшие годы Вашей жизни. Вокруг Вас и сейчас, дорогой Владимир Викторович, любящие сыновья и внуки, многочисленные соратники, последователи и ученики, именно это служит залогом вашего творческого долголетия, духовного и телесного здоровья. Желаем Вам, дорогой друг, учитель и собрат по науке, всего того, что только можно пожелать человеку, которого мы глубоко уважаем, искренне любим и высоко ценим».

И дорогой Владимир Викторович, примите наш подарок, как знак того, что не только о Москве, но и о Санкт-Петербурге Вы можете сказать словами из известной песни «здесь мой причал и здесь мои друзья».

*** * ***

ТОЛСТОЙ ЮРИЙ КИРИЛЛОВИЧ

*доктор юридических наук, профессор,
академик Российской академии наук*

Я думаю все, что я хотел сказать, уже запечатлено в адресе, который также подписан Председателем уставного суда Санкт-Петербурга, деканом юридического факультета, профессором Н.М. Кропачевым. Но могу сказать, что Владимир Викторович играет в моей жизни громадную роль. Для меня он является образцом высокой гражданственности. Причем, нынешний период подтверждает глубокую правоту тех теоретических воззрений, которые он отстаивал на протяжении всей своей жизни. Ужасно то, что до эшелонов власти, в том числе и высших эшелонов власти, не побоюсь этого сказать, с большим трудом доходит элементарная истина. Ни в коем случае нельзя становиться на путь противопоставления государственного регулирования экономики и использования стоимостных рычагов. Именно это составляет и составляло квинтэссенцию всех теоретических воззрений Владимира Викторовича. Поэтому ему незачем колебаться ни с генеральной линией партии, ни с какими-то

другими линиями, ибо то, что он отстаивал и отстаивает подтверждено самой жизнью, выдержало испытание на прочность.

* * *

ВОЛЬФГАНГ ЗАЙФФЕРТ

*профессор Кильского университета
Федеративной Республики Германии*

Дорогой Владимир Викторович, именно сегодня Вам ровно 80 лет. Я хочу добавить: немножко больше чем 40 лет мы знакомы с Вами, и прежде всего, я хочу Вас поблагодарить за эту 40 летнюю дружбу. Я лишь один из многих немецких юристов, которые знают академика Лаптева и Ваши книги, которых много опубликовано в Германии на немецком языке, и многие немецкие юристы слушали Ваши лекции на немецком языке в Киле, Гамбурге, Берлине и в Билефельде. И я об этом сказал трем другим немецким профессорам и они передают академику Лаптеву большой привет. Это профессор Зеккал из Берлина, профессор Трунк из Килия и профессор Увиэнтрой из Берлина. Профессор Зеккал хотел передать один экземпляр своей новой книги: «Немецкое и европейское энергетическое право», но такой экземпляр еще не найти, потому что он будет в Москве через месяц. А я нашел другую маленькую книгу и об этом надо сделать небольшой рассказ. Когда Владимир Викторович последний раз был в Гамбурге, ну я думаю это было 15 лет назад, мы были вместе с Зеккалом в хорошем ресторане, и Зеккал сказал: «Последний бокал нашего красного вина выпьем на тост!». Я и Зеккал выпивали на веночек, а Вы сказали, что можно выпить за веночек, а Вы выпьете за Карла Маркса. На посошок

Эту маленькую книгу, которая сейчас есть на многие книжных полках Германии, по-немецки называется «Marx für alle», по-русски можно сказать «Маркс для всех» или «для каждого», я дарю Вам в качестве маленького презента. А профессор Роял дарит свою толстую книгу «Jurist in zwei deutschen Staaten» - «Юрист в двух немецких государствах».

Я передаю их Вам и желаю вам всего хорошего.



Труды академика В.В. Лаптева

**РАБОТА НАД ПРОЕКТАМИ ХОЗЯЙСТВЕННОГО
КОДЕКСА**

(материалы из архива семьи Лаптевых)

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА АКАДЕМИИ НАУК СССР

Сектор хозяйственного права и проблем управления
промышленностью

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОДЕКС СССР

(проект основных положений)

Москва — 1970

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОДЕКС СССР
(проект основных положений)
Москва — 1970

Настоящий проект разработан в соответствии с решением Секции общественных наук Президиума Академии наук СССР № 9 от 4 апреля 1969 года сектором хозяйственного права и проблем управления промышленностью Института государства и права АН СССР. Разделы 6 и 8 подготовлены Институтом экономики промышленности АН УССР

Авторами разделов проекта являются:

1, 2 – В. В. Лаптев,

3, 4 – З. М. Заменгоф,

5, 9 – И. А. Танчук,

6, 8 – В. К. Мамутов, В. В. Овсиенко, Г. Л. Знаменский,

7 – В. П. Рассохин,

10, 13 – Т. Е. Абова,

11 – Н. С. Малейн, В. Ф. Кузьмин,

12 – В. П. Ефимочкин.

Руководитель работы – д.ю.н. проф. В.В. Лаптев.

СОДЕРЖАНИЕ

Пояснительная записка

Раздел I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Раздел II. УЧАСТНИКИ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

Глава 1. Общие положения об участниках хозяйственных отношений

Глава 2. Хозяйственные органы

Глава 3. Органы хозяйственного руководства

Глава 4. Хозяйственные объединения

Глава 5. Предприятия

Глава 6. Нехозяйственные организации как участники хозяйственных отношений

Раздел III. ИМУЩЕСТВО ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

- Глава 7. Общие положения об имуществе хозяйственных органов
- Глава 8. Имущество государственных хозяйственных органов
- Глава 9. Имущество кооперативных хозяйственных органов
- Глава 10. Имущество общественных хозяйственных органов
- Глава 11. Общая собственность и общее оперативное управление
- Глава 12. Защита права оперативного управления (собственности) хозяйственных органов
- Раздел IV. ПЛАНИРОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
- Глава 13. Общие положения о планировании
- Глава 14. Разработка, утверждение планов и доведение их до исполнителей
- Глава 15. Изменение планов
- Глава 16. Законность в планировании
- Раздел V. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ
- Глава 17. Понятие и основания возникновения хозяйственных обязательств
- Глава 18. Хозяйственный договор
- Глава 19. Содержание хозяйственных обязательств
- Глава 20. Исполнение хозяйственных обязательств
- Глава 21. Изменение и прекращение хозяйственных обязательств
- Глава 22. Внутрихозяйственные обязательства
- Глава 23. Хозяйственно-управленческие обязательства
- Раздел VI. ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ САНКЦИИ
- Глава 24. Общие положения о хозяйственных санкциях
- Глава 25. Штраф
- Глава 26. Компенсация убытков

Глава 27. Оперативно-хозяйственные санкции

Глава 28. Отражение в учете подлежащих взысканию, полученных и уплаченных сумм убытков и штрафов

Раздел VII. ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, СВЯЗАННЫЕ С ВЫПОЛНЕНИЕМ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ РАБОТ

Глава 29. Плановая организация научно-технических работ

Глава 30. Хозяйственные обязательства по выполнению научно-технических работ

Глава 31. Передача технического опыта

Глава 32. Хозяйственные санкции за ненадлежащее выполнение научно-технических работ

РАЗДЕЛ VIII. ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ СТРОИТЕЛЬСТВА

Глава 33. Плановая организация строительства

Глава 34. Права и обязанности участников строительства в области планирования и финансирования

Глава 35. Права и обязанности участников строительства по реализации планов

Глава 36. Хозяйственные санкции и поощрения в строительстве

Раздел IX. ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ СНАБЖЕНИЯ И СБЫТА

Глава 37. Плановая организация снабжения и сбыта

Глава 38. Поставка

Глава 39. Хозяйственные обязательства по снабжению сельскохозяйственных предприятий

Глава 40. Хозяйственные обязательства по оптовой торговле продукцией

Глава 41. Хозяйственные обязательства по электроснабжению, газоснабжению и иным видам снабжения через присоединенную сеть

Глава 42. Хозяйственные обязательства по контрактации сельскохозяйственной продукции

Глава 43. Хозяйственные обязательства оказания услуг по реализации фондов

Глава 44. Хозяйственные обязательства по передаче материальных ценностей или фондов на них для изготовления продукции (выполнения работ)

Глава 45. Купля-продажа

Глава 46. Хозяйственные обязательства, связанные с обменом имущества

Глава 47. Заем имущества в натуре

Глава 48. Хозяйственные обязательства, связанные с реализацией излишков материальных ценностей

Раздел X. ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, СВЯЗАННЫЕ С ПЕРЕВОЗКАМИ ГРУЗОВ

Глава 49. Плановая организация перевозок грузов

Глава 50. Планирование перевозок грузов

Глава 51. Хозяйственные обязательства по реализации планов перевозок грузов

Глава 52. Хозяйственные обязательства перевозки грузов в прямых смешанных сообщениях

Глава 53. Доставка грузов на станции, в порты, на пристани отправления и со станций, портов, пристаней назначения

Глава 54. Хозяйственные санкции при перевозках грузов

Раздел XI. ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ КРЕДИТОВАНИИ И РАСЧЕТАХ

Глава 55. Плановая организация кредитования и расчетов

Глава 56. Расчетные отношения

Глава 57. Кредитные отношения

Глава 58. Хозяйственные санкции и поощрения в расчетных и кредитных обязательствах

Раздел XII. ИНЫЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

Глава 59. Хозяйственные обязательства по производству работ

Глава 60. Хозяйственные обязательства, связанные с оказанием хозяйственных услуг

Глава 61. Хозяйственные обязательства, связанные с временной передачей имущества

Глава 62. Хозяйственные обязательства, возникающие вследствие неосновательного приобретения или сбережения имущества

Раздел XIII ЗАЩИТА ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРАВ

Глава 63. Общие положения о защите хозяйственных прав

Глава 64. Защита хозяйственных прав в претензионном порядке

Глава 65. Давность в хозяйственных отношениях

Глава 66. Защита хозяйственных прав арбитражем

Глава 67. Защита хозяйственных прав третейским судом

Глава 68. Защита хозяйственных прав судом

Глава 69. Защита хозяйственных прав органами хозяйственного руководства

Глава 70. Защита прав участников внутрихозяйственных отношений

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Секция общественных наук Президиума Академии наук СССР решением №9 от 4 апреля 1969 года признала необходимым разработать предложения к проекту Хозяйственного кодекса СССР как обобщающего закона, закрепляющего новые формы и методы хозяйствования и приводящего в единую систему нормативные акты хозяйственного законодательства.

Необходимость разработки проекта Хозяйственного кодекса вызвана тем, что хозяйственное законодательство отстает от развития экономики, некоторые его нормы приняты до экономической реформы и не соответствуют новым условиям хозяйствования. В действующем законодательстве не всегда учитывается единство отношений по руководству хозяйством и осуществлению хозяйственной деятельности, эти отношения в ряде случаев регулируются отдельно, что приводит к противоречиям в законодательстве. К тому же хозяйственное законодательство весьма громоздко, что затрудняет его практическое применение и создает почву для нарушений законности в хозяйственной деятельности.

Издание Хозяйственного кодекса позволит устранить эти недостатки, привести хозяйственное законодательство в полное соответствие с новой системой хозяйствования, преодолеть раздробленность правовых норм, регулирующих хозяйственные отношения, привести их в стройную систему, сократить объем нормативного материала и создать основу для последующего развития хозяйственного законодательства.

В предлагаемом проекте формулируются основные положения Хозяйственного кодекса в виде его статей. Следует учитывать, что некоторые из этих положений изложены схематично и должны быть уточнены при дальнейшей работе над проектом.

Составители проекта исходят из необходимости принятия Хозяйственного кодекса как общесоюзного закона. В нашей стране хозяйственное законодательство исторически сложилось как законодательство общесоюзное. В этой отрасли законодательства нет оснований для принятия общесоюзных Основ и на их базе республиканских кодексов, как сделано в области гражданского, уголовного и некоторых других отраслей законодательства. Хозяйственное руководство в стране едино, в республиках отсутствуют национальные особенности в руководстве и осуществлении хозяйственной деятельности.

При отборе материала, подлежащего кодификации, учитывалось, прежде всего, значение соответствующих норм. В проект включены лишь те правила социалистического хозяйствования, которые имеют общее значение для нашей экономики. Нормы же, касающиеся отдельных отраслей народного хозяйства, должны, по мнению составителей проекта, содержаться в законах и постановлениях, издаваемых на основе Хозяйственного кодекса. Некоторые вопросы, связанные с отдельными отраслями экономики, затрагиваются в проекте, например, в разделах о различных видах хозяйственных обязательств. Однако в них не дается исчерпывающего регулирования хозяйственной деятельности в соответствующих отраслях, а регламентируются лишь связанные с этой деятельностью обязательственные отношения, направленные на обслуживание потребностей других хозяйственных органов.

При включении в проект учитывалась также степень стабильности соответствующих норм. Лишь при достаточной стабильности определенных правил социалистического хозяйствования они подлежат закреплению в Хозяйственном кодексе. Более подвижные нормы не могут и не должны включаться в него, в противном случае будет затруднено развитие правового регулирования хозяйственной деятельности. Подобные нормы должны, как и сейчас, устанавливаться не законом, а постановлениями Совета Министров СССР и нормативными актами органов хозяйственного руководства.

В проекте содержатся нормы двоякого характера: одни из них являются новыми, другие воспроизводят правила действующего законодательства. При принципиально новом подходе к кодификации хозяйственного законодательства составители проекта стремились максимально использовать оправдавшие себя правила действующего законодательства с поправками и изменениями в необходимых случаях. Поэтому при принятии проекта многие нормы действующего законодательства будут поглощены Хозяйственным кодексом. Так, из Основ гражданского законодательства и гражданских кодексов союзных республик необходимо будет исключить нормы по регулированию отношений между социалистическими организациями.

При обработке кодифицируемого материала составители проекта стремились к унификации норм, создающей удобства для практики и позволяющей сократить объем нормативного материала. Поэтому в проекте не механически воспроизводятся нормы

действующего законодательства, а предлагаются новые, более ёмкие формулировки. Так, имеется в виду поглотить проектом Положение о поставках продукции производственно-технического назначения и Положение о поставках товаров народного потребления, причем вместо этих двух крупных нормативных актов, содержащих 178 статей, в проекте предусмотрена одна глава, в которой имеется всего 44 статьи. Раздел проекта о хозяйственных обязательствах в области строительства составлен на основе кодификации правил, содержащихся в 20 нормативных актах, насчитывающих около 150 статей, в проекте же весь этот нормативный материал составляет лишь 65 статей.

Составители проекта стремились формулировать его нормы, по возможности избегая абстрактных понятий и категорий, свойственных, например, гражданскому законодательству. Материал излагается, как правило, конкретно и именно в том контексте, который соответствует его месту в реальной хозяйственной жизни. Разумеется, в проекте используются и общие понятия, сложившиеся в хозяйственной практике, например, «хозяйственный орган», «хозяйственное обязательство», «хозяйственные санкции» и некоторые другие понятия, разъясняемые ниже.

В целях большей доступности кодекса для хозяйственников составители проекта стремились избегать и абстрактной терминологии. Так, для обозначения организаций в проекте не применяется термин «лицо», термин «кредитор» используется для обозначения управомоченной стороны не всякого, а только денежного обязательства и т. д.

Проект состоит из разделов, которые подразделяются на главы и статьи. Всего в проекте 13 разделов, 70 глав, 587 статей. Разделы проекта таковы: 1) общие положения; 2) участники хозяйственных отношений; 3) имущество хозяйственных органов; 4) планирование хозяйственной деятельности; 5) общие положения о хозяйственных обязательствах, 6) хозяйственные санкции, 7) хозяйственные обязательства, связанные с выполнением научно-технических работ; 8) хозяйственные обязательства в области строительства; 9) хозяйственные обязательства в области снабжения и сбыта; 10) хозяйственные обязательства, связанные с перевозками грузов; 11) хозяйственные обязательства, возникающие при кредитовании и расчетах; 12) иные хозяйственные обязательства; 13) защита хозяйственных прав.

Раздел I определяет задачи Хозяйственного кодекса, основные принципы социалистического хозяйствования, устанавливает понятие хозяйственных отношений и порядок издания хозяйственного законодательства.

Задачей Хозяйственного кодекса является регулирование хозяйственных отношений, определение порядка ведения хозяйственной деятельности и руководства ею в целях обеспечения максимальной эффективности социалистического хозяйствования.

Хозяйственные отношения определяются как отношения, возникающие в процессе осуществления хозяйственной деятельности и руководства ею, имеющие плановый характер и связанные с управлением социалистическим имуществом. Таким образом, предмет регулирования Хозяйственного кодекса определяется по содержанию хозяйственных отношений. Для большей четкости определения хозяйственных отношений устанавливается и круг их участников: они складываются между предприятиями, хозяйственными объединениями, органами хозяйственного руководства, иными социалистическими организациями, а также между подразделениями хозяйственного органа, этими подразделениями и хозяйственным органом в целом (внутрихозяйственные отношения).

Перечисление субъектов хозяйственных отношений помогает более четкому определению этих отношений и уяснению того, что они складываются как по горизонтали между несоподчиненными хозяйственными органами, так и по вертикали между хозяйственными органами, один из которых подчинен другому. Определение хозяйственных отношений не только по содержанию, но и по субъекту обоснованно потому, что участие в хозяйственных отношениях только социалистических организаций и их подразделений прямо предопределяется самой системой планового социалистического хозяйства. Использование этого признака практически удобно, поскольку позволяет легко отграничить хозяйственные отношения от отношений, регулируемых нормами смежных отраслей законодательства.

В проекте указывается, что Хозяйственный кодекс не распространяется на отношения с участием граждан, а также на отношения между социалистическими организациями в области административного управления. Таким образом, в проекте различаются административное управление, выражающееся в отношениях, регулируемых административным законодательством, и хозяй-

ственное руководство, выражающееся в хозяйственных отношениях, сочетающим планово-организационные и имущественные элементы. В этой связи уместно напомнить высказывания В.И. Ленина о различии «аппарата чисто административного», «ведущего собственно только управлением», и аппарата хозяйственного, аппарата «типа Высшего совета народного хозяйства» (В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 377-378).

Хозяйственный кодекс не должен также распространяться на бюджетные, налоговые, земельные, водные, горные и лесные отношения, на отношения в колхозах, вытекающие из их устава, на отношения по внешней торговле и внешним экономическим связям. Все эти отношения специфичны и регулируются нормами других отраслей законодательства.

Поскольку кодекс не будет регулировать конкретно все хозяйственные отношения, в проекте предусматривается, что на основе кодекса и в соответствии с ним хозяйственные отношения могут регулироваться законодательством Союза ССР. При этом в соответствии со сложившейся практикой под законодательством понимаются как законы в собственном смысле, так и нормативные акты правительства и органов хозяйственного руководства. В дальнейшем в соответствующих статьях проекта предусматривается издание некоторых нормативных актов определенными органами хозяйственного руководства.

Союзные республики могут согласно проекту издавать нормативные акты хозяйственного законодательства лишь по вопросам, прямо предусмотренным в кодексе. Таким образом, закрепляется и получает дальнейшее развитие сложившаяся практика регулирования хозяйственных отношений в основном нормативными актами общесоюзного законодательства. Вместе с тем в некоторых статьях проекта предусматривается регулирование определенных хозяйственных отношений законодательством Союза ССР и союзных республик или только законодательством союзных республик. В тех же случаях, когда в проекте говорится просто о законодательстве, имеется в виду законодательство общесоюзное.

Раздел II посвящен участникам хозяйственных отношений. В начале его содержатся общие нормы, касающиеся всех субъектов хозяйственных прав и обязанностей, а затем более подробно определяется правовое положение хозяйственных органов и их подразделений.

Правосубъектность участников хозяйственных отношений определяется в проекте через хозяйственную компетенцию, под которой понимается совокупность хозяйственных прав и обязанностей, принадлежащих организации или ее подразделению. При этом проект исходит из того, что в хозяйственную компетенцию входят как права и обязанности, принадлежащие на основе законодательства, так и приобретаемые в результате совершения определенных юридических действий. Иными словам, хозяйственная компетенция охватывает и возможность приобретать права и обязанности, напеваемую обычно правоспособностью.

В проекте подчеркивается, что хозяйственные права и обязанности принадлежат организации в силу закона или возникают на основе плана, хозяйственного договора и по другим основаниям, указанным в законодательстве. Однако предусматривается возможность возникновения хозяйственных прав и обязанностей и в результате таких действий, которые прямо не предусмотрены законодательством, но по его смыслу должны порождать хозяйственные права и обязанности. Необходимость такого правила связана с невозможностью предусмотреть все случаи, которые могут произойти в реальной хозяйственной жизни в ходе ее развития.

Основную массу участников хозяйственных отношений составляют хозяйственные органы. Поэтому при определении правового положения субъектов этих отношений основное внимание уделяется установлению хозяйственной компетенции именно данных органов. Что касается других социалистических организаций, то при участии в хозяйственных отношениях они в соответствии с проектом пользуются правами и выполняют обязанности хозяйственных органов.

В проекте определяется понятие хозяйственного органа путем перечисления его признаков: обладание имуществом, находящимся в оперативном управлении или собственности и отражаемым в самостоятельном балансе (самостоятельной смете), приобретение и осуществление от своего имени хозяйственных прав и обязанностей, ответственность за результаты деятельности и возможность обращения за защитой своих прав.

При определении признаков хозяйственного органа учитывались закрепленные в законодательстве признаки юридического лица. Однако понятие хозяйственного органа является более широким, чем понятие юридического лица, поскольку оно охватывает

не только предприятия и объединения, но и органы хозяйственного руководства. Если понятие юридического лица может использоваться только в отношениях, регулируемых методом согласования (равенства сторон правоотношения), то понятие хозяйственного органа характеризует социалистическую организацию как участника хозяйственных отношений и по горизонтали и по вертикали, включая и отношения по руководству хозяйством, регулируемые методами подчинения и рекомендаций. Введение обобщающего понятия хозяйственного органа делает излишним в хозяйственных отношениях институт юридического лица, односторонне характеризующий правосубъектность социалистических организаций. Поэтому понятие юридического лица в проекте не используется.

Проект исходит из того, что хозяйственные органы могут быть государственными, кооперативными и общественными. Все они подразделяются на органы хозяйственного руководства, хозяйственные объединения и предприятия. Применительно ко всем этим видам хозяйственных органов формулируются нормы о порядке их создания, положениях и уставах хозяйственных органов, осуществлении компетенции, представительстве, реорганизации и ликвидации хозяйственных органов. Наряду с общими правилами определяются и особенности, относящиеся только к государственным, кооперативным или общественным хозяйственным органам. Нормы проекта по этим вопросам в систематизированном виде воспроизводят правила действующего законодательства с некоторыми изменениями и дополнениями.

В проекте закрепляется сложившееся в практике понятие хозяйственной системы. Хозяйственная система как совокупность хозяйственных органов не признается субъектом права: входящие в ее состав хозяйственные органы, в том числе орган хозяйственного руководства — центр системы, действуют как самостоятельные субъекты права. Центр системы выступает от своего имени, но в интересах системы. Хозяйственной системе в его лице устанавливаются плановые задания, выделяются материальные и финансовые ресурсы, которые распределяются и перераспределяются в пределах системы ее центром в соответствии с законодательством.

Далее в проекте определяется правовое положение подразделений хозяйственных органов как особого вида субъектов хозяйственного права. В отличие от хозяйственных органов их подразделения могут участвовать не во всех хозяйственных отношениях, а

лишь в отношениях внутривладельческих, складывающихся между этими подразделениями или между ними и хозяйственным органом в целом. Подразделения хозяйственных органов не могут участвовать в отношениях с другими хозяйственными органами или их подразделениями, за исключением случаев, прямо предусмотренных законодательством. Хозяйственная компетенция подразделений определяется самими хозяйственными органами в пределах своей компетенции.

Специальные главы посвящаются хозяйственным органам разных видов: органам хозяйственного руководства, хозяйственным объединениям, предприятиям.

Проект определяет общие признаки органов хозяйственного руководства, различая органы хозяйственного руководства, являющиеся центрами хозяйственных систем, и функциональные органы хозяйственного руководства. К органам хозяйственного руководства, являющимся центрами систем, относятся: хозяйственные министерства (ведомства), производственные главные управления и управления министерств (ведомств) и исполнительных комитетов Советов депутатов трудящихся, центральные органы кооперативных систем и другие хозяйственные органы, которым подчинены предприятия или объединения.

Предусматривается, что центр хозяйственной системы может передавать часть своих прав входящим в систему хозяйственным органам. Это правило, сформулированное в действующем законодательстве применительно к министерствам СССР, в проекте излагается в общей форме, то есть в соответствии с ним права могут передаваться предприятиям также объединениями и главками. С другой стороны права входящих в систему хозяйственных органов могут с их согласия передаваться центру системы.

Функциональными органами хозяйственного руководства являются плановые органы, арбитраж, государственные комитеты и другие органы, которые могут по определенным вопросам, относящимся к их компетенции, давать обязательные указания не подчиненным им хозяйственным органам, не вмешиваясь в оперативную деятельность последних. Функциональные органы хозяйственного руководства, в отличие от центров хозяйственных систем, хозяйственными органами не являются.

Нормы проекта о хозяйственных объединениях исходят из того, что в состав объединения включаются, как правило, самостоятельные хозяйственные органы. Вместе с тем в объединение мо-

гут входить и несамостоятельные производственные единицы, действующие на правах подразделений. В соответствии с этим хозяйственным объединением признается трест, комбинат, фирма или иной хозяйственный комплекс, в состав которого входят орган руководства, другие хозяйственные органы и подразделения. Орган руководства объединения действует в качестве центра хозяйственной системы на началах хозрасчета, сочетая в своей деятельности планово-организационные и оперативно-хозяйственные функции.

Объединение участвует согласно проекту в хозяйственных отношениях в лице органа руководства, который действует от своего имени в интересах всего комплекса. Объединение же, в состав которого входят подразделения, не являющиеся хозяйственными органами, действует в целом как хозяйственный орган. Подразделения такого объединения участвуют ИВО внутривозрастных отношениях, а в установленных законодательством пределах и в других хозяйственных отношениях.

В проекте формулируются лишь общие правила о хозяйственных объединениях. Имеется в виду, что детальное регулирование деятельности объединений будет осуществляться в Общем положении об объединении и в положениях об отдельных объединениях. В этих нормативных актах должны быть решены некоторые вопросы управления объединениями, выходящие за рамки хозяйственного законодательства и относящиеся к законодательству административному (соотношение компетенции генеральной дирекции и совета директоров, участие трудящихся в управлении).

Далее в проекте излагаются правила о предприятиях. Определяется понятие социалистического предприятия с учетом имеющегося легального определения государственного предприятия, но в более широком плане, применительно ко всем социалистическим предприятиям, включая и государственные, и кооперативные, и общественные. Согласно проекту предприятие является хозяйственным органом, который силами своего коллектива осуществляет хозяйственную деятельность на основе хозрасчета в соответствии с планом и под руководством вышестоящего хозяйственного органа, используя социалистическое имущество, принадлежащее ему на праве оперативного управления или собственности.

Имеется в виду, что будет сохранен действующий порядок определения прав предприятия в Положении о нем. Новым является

правило о том, что для выполнения хозяйственной деятельности предприятие может осуществить не только действия, прямо отнесенные к его компетенции, но и все иные не запрещенные законодательством действия, если они не отнесены к компетенции других органов. Таким образом, при определении компетенции предприятия предлагается применить «метод исключения», что будет способствовать дальнейшему развитию хозяйственных прав предприятий в соответствии с требованиями экономической реформы.

Раздел III посвящен имуществу хозяйственных органов. Поскольку Хозяйственный кодекс должен регулировать отношения, складывающиеся в процессе руководства и осуществления хозяйственной деятельности, в проекте нашли отражение лишь те нормы, которые определяют правовой режим имущества хозяйственных органов как хозяйствующих субъектов, общие же вопросы права собственности должны, по мнению составителей проекта, как и сейчас регулироваться конституционным и гражданским законодательством.

В проекте более полно, чем сделано в действующем законодательстве, определены права хозяйственных органов на закрепленное за ними имущество. Одновременно в проекте определены права органов хозяйственного руководства на централизованные фонды и резервы, составляющие материальную основу оперативного руководства и экономического регулирования деятельности предприятий, а также их права по распоряжению в порядке планового руководства имуществом, закрепленным за предприятиями. Таким образом, в проекте комплексно урегулирован основной круг отношений по имуществу в хозяйственной системе.

Учитывая наличие в хозяйственном законодательстве как норм, имеющих общее значение, так и норм, определяющих правовой режим имущества различных социалистических организаций (государственных, кооперативных, общественных), в проект включены общие положения, распространяющиеся на все социалистические организации, и специальные главы о правовом режиме имущества социалистических организаций, функционирующих на базе различных форм социалистической собственности.

При этом проект исходит из того, что детальная регламентация правового режима имущества кооперативных и общественных хозяйственных органов должна содержаться в их уставах (положениях) и в решениях руководящих кооперативных и общественных органов. Поэтому, в отличие от правового режима имущества

государственных хозяйственных органов, который детально определяется в проекте, правовой режим имущества кооперативных и общественных хозяйственных органов регулируется в более общем виде.

Действующее законодательство дает легальное определение права хозяйственных органов на закрепленное за ними имущество как права оперативного управления лишь применительно к государственным предприятиям и организациям, а также межколхозным, государственно-колхозным и иным государственно-кооперативным организациям. Вопрос о юридической природе прав органов хозяйственного руководства на находящиеся в их распоряжении средства для оперативного руководства подведомственными предприятиями в законодательстве не решен.

Проект закрепляет право оперативного управления как специфическую правовую форму имущественной самостоятельности любых хозяйственных органов в отношении предоставленного им имущества, не находящегося в их собственности, независимо от характера их деятельности, объема правосубъектности и форм распоряжения имуществом. За структурными подразделениями признается право внутрихозяйственного оперативного управления.

Такая конструкция дает возможность отграничить распоряжение, осуществляемое хозорганами на началах оперативного управления закрепленным за ними имуществом, от иных форм распоряжения (в частности, от распоряжения в порядке планового руководства, осуществляемого вышестоящими органами в отношении имущества, закрепленного за подчиненными предприятиями), выработать единую систему защиты имущественных прав всех хозяйственных органов, построить некоторые хозяйственные отношения между предприятиями и вышестоящими органами по модели обязательства.

Классификация имущества хозяйственных органов дается в проекте, исходя из экономического содержания и целевого назначения различных имущественных фондов. При этом впервые в нормативном акте дается классификация, охватывающая все виды имущества хозяйственных органов.

В проекте сделана попытка более четко, чем в действующем законодательстве, определить отдельные имущественные фонды, в частности, оборотные средства, рассматриваемые как денежные средства, предназначенные для эксплуатационных нужд.

Уточняется и унифицируется терминология, используемая для характеристики имущественных фондов. Так предусматривается создание фонда производственного участка вместо существующего фонда мастера (фонда министерства для премирования работников предприятий и объединения вместо существующего фонда министра). Такое наименование больше соответствует существу этих фондов как объектов права оперативного управления именно производственного участка и министерства, а не возглавляющих их должностных лиц.

В проекте устанавливаются источники формирования и основные направления использования специальных фондов, а также предусматриваются некоторые общие правила, определяющие их правовой режим. Детальные же правила образования и использования каждого конкретного фонда должны, как и сейчас, определяться в порядке, устанавливаемом Советом Министров СССР.

Иначе решается вопрос о регулировании правового режима производственных фондов, готовой продукции и оборотных средств. Поскольку регулирование этих фондов достаточно стабильно, в проекте полностью определяется их правовой режим.

Проект предусматривает отмену некоторых не оправданных в современных условиях ограничений прав предприятий по распоряжению имуществом. Предприятиям предоставляется право сдачи в аренду любых объектов, относящихся к основным фондам; право передачи займы временно неиспользуемых материальных ресурсов, относящихся к оборотным фондам; право обмена излишними материальными ценностями; право продажи при определенных условиях зданий и сооружений, возведенных за счет собственных средств; право передачи безвозмездно с баланса на баланс без санкции вышестоящих органов излишних и не могущих быть реализованными за плату основных фондов; право использовать излишки оборотных средств, явившиеся результатом хорошей работы предприятия, для финансирования капитального ремонта и не предусмотренных планом капитальных вложений; право предоставлять займы вышестоящему органу временно свободные оборотные средства; право премировать из средств фонда материального поощрения другие хозяйственные органы за улучшенное выполнение договорных обязательств; право выделять подрядным организациям часть жилой площади, выстроенной за счет собственных средств; право объединять с другими хозяйственными органами любые собственные средства, в том числе средства

фонда развития производства, для долевого участия в совместном строительстве.

Проектом ограничиваются некоторые права органов хозяйственного руководства по распоряжению имуществом предприятий. Право вышестоящих органов передавать основные средства предприятий безвозмездно на баланс других хозяйственных органов сохраняется лишь в отношении зданий и сооружений, возведенных за счет бюджетных ассигнований. Право внутрисистемного перераспределения материальных ресурсов ограничивается объектами, относящимися к сверхнормативным запасам, или излишними для предприятия. Отменяется предусмотренное действующим законодательством право органов хозяйственного руководства некоторых хозяйственных систем перераспределять средства специальных фондов предприятий.

В отличие от действующего законодательства, согласно которому ряд резервов и фондов органов хозяйственного руководства создается только на одном уровне (например, централизованные фонды развития и материального поощрения — только в объединениях, резерв для оказания финансовой помощи — только в министерствах и территориально отдаленных главках и др.), проект предусматривает создание единой системы резервов и фондов на всех уровнях руководства.

Предусматривается также ряд новелл более частного порядка: образование фондов премирования за создание и внедрение новой техники за счет отчислений от дополнительной прибыли, а не за счет начислений на себестоимость продукции, как предусмотрено сейчас; расширение направлений использования некоторых специальных фондов; отказ от планирования в качестве директивного показателя свободного остатка прибыли, что должно обеспечить реализацию прав предприятий в области нормирования оборотных средств, отказ от залога имущества хозяйственных органов и возможности обращения взыскания на материальные ресурсы.

Далее в проекте предусматриваются правила об общей собственности и общем оперативном управлении имуществом. Действующему законодательству не известен институт общего оперативного управления, в то время как на практике оно существует и нуждается в правовом регулировании. Правовой режим имущества совместно созданных организаций, урегулированный в настоящее время лишь применительно к межколхозным и государственно-ко-

оперативным организациям, определен в проекте в виде общей нормы, распространяющейся на все виды совместных организаций.

Последовательное развитие хозяйственного расчета требует усиления юридических гарантий и защиты имущественных прав хозорганов. В настоящее время такая защита обеспечивается лишь в отношениях между предприятиями, что же касается их отношений с органами хозяйственного руководства, то здесь права предприятий практически не защищены.

В проекте предусматривается возможность истребования предприятиями своего имущества из любого незаконного владения, в том числе основанного на незаконных актах органов хозяйственного руководства, а также их право требовать восстановления на счетах денежных средств, незаконно изъятых органом хозяйственного руководства или по его указанию.

Раздел IV посвящен планированию хозяйственной деятельности. В нем предусматриваются общие нормы о планировании, являющиеся по своему характеру исходными для нормативных актов, в которых должна быть определена система плановых показателей и нормативов, установлен порядок разработки, утверждения и доведения планов до исполнителей. Нормы, определяющие особенности планирования отдельных видов хозяйственной деятельности, включены в соответствующие разделы проекта.

В проекте сформулированы основные задачи и принципы планирования. В частности, предусматриваются такие принципы, как научная обоснованность планов, обеспечение плановых заданий материальными, финансовыми и трудовыми ресурсами и сбалансированность всех разделов и показателей плана, стабильность планов, сочетание централизованного планирования с самостоятельностью хозяйственных органов. Законодательное закрепление принципов планирования служит правовой базой для последующего определения основных требований, которым должны удовлетворять плановые акты и с нарушением которых связываются те или иные правовые последствия.

Многие из включенных в проект правил воспроизводят нормы действующего законодательства. В то же время предусматривается ряд изменений и дополнений действующего порядка, направленных на совершенствование планирования.

Предусматриваются пределы возможных отступлений предприятий (объединений) от контрольных цифр при разработке

проектов планов и органов хозяйственного руководства от составленных предприятиями (объединениями) проектов — при утверждении планов. Тем самым проектам планов придается определенное правовое значение, чего не было до сих пор.

Устанавливаются общеобязательные предельные сроки доведения до исполнителей пятилетних и годовых планов (в действующем законодательстве предусмотрены лишь сроки доведения до исполнителей заданий годовых планов).

Вводится норма, запрещающая органам хозяйственного руководства доводить до предприятий (объединений) несбалансированные показатели плана и определяющая порядок их действий в случаях, когда увязка всех показателей и разделов плана отсутствует в плане, утвержденном для хозяйственной системы в целом.

Предусматривается обязательность нормативов для всех плановых и хозяйственных органов при разработке проектов планов и их утверждении. Устанавливаются также нормы: о включении в народнохозяйственный план резерва материальных ресурсов и строительных мощностей для обеспечения строительства за счет собственных средств предприятий; о планировании производства продукции на вновь вводимых мощностях и порядке ее распределения.

В проекте формулируются правила, направленные на обеспечение стабильности планов, на установление четкого порядка их утверждения и изменения. В этих целях определяются условия внесения изменений в планы, воспроизводящие, с некоторыми уточнениями, нормы действующего законодательства. Устанавливается компетенция плановых органов, центров хозяйственных систем, предприятий и их структурных подразделений по изменению планов. При этом в отличие от действующего порядка, предусматривается, что изменения в планы, как правило, могут вноситься не позднее чем за 20 дней до начала планируемого периода.

Предусматривается не только право (как имеет место сейчас), но и обязанность органов хозяйственного руководства компенсировать предприятиям потери, связанные с изменениями планов, а также вводится обязанность договорных контрагентов по такому возмещению, если изменение плана вызвано их требованиями.

Изменяется действующий порядок, при котором дополнительные задания не включаются в основной производственный план, что приводит к необеспеченности этих заданий материальными и финансовыми ресурсами, к несогласованности их с други-

ми показателями плана, к нарушению хозрасчетных интересов предприятий. Проект предусматривает, что дополнительные задания могут устанавливаться в случае необходимости лишь путем внесения изменений в основной план в предусмотренном кодекском порядке.

Далее формулируются нормы, направленные на укрепление законности в планировании. Перечисляются обязательные условия законности плановых актов, нарушение которых приводит к их недействительности. Плановые акты, нарушающие эти требования, оспариваются перед издавшими их органами, а при необоснованном отклонении заявления вопрос решается органами арбитража. Во избежание срыва плановых заданий предусматривается, что подача заявления о признании планового акта недействительным не приостанавливает его выполнения.

Таким образом, предлагается система, обеспечивающая, с одной стороны, права предприятий, а с другой — исполнение плановых заданий до момента их отмены или признания недействительными. В случае признания планового акта частично недействительным, в него вносятся соответствующие коррективы.

Определяются также последствия нарушения порядка и сроков доведения плановых заданий до исполнителей.

Раздел V посвящен общим положениям о хозяйственных обязательствах и представляет общую часть хозяйственного обязательственного права. В действующем гражданском законодательстве имеются общие положения об обязательствах, но они, как правило, сформулированы таким образом, чтобы могли применяться как в отношениях между социалистическими организациями, так и в отношениях с участием граждан. Отсутствие детально разработанных общих положений, учитывающих специфику хозяйственных обязательств, мешает правильному применению законодательства, регулирующего отдельные виды этих обязательств, а также приводит к излишнему усложнению хозяйственного законодательства, поскольку многие общие вопросы решаются в отдельных нормативных актах по-разному без достаточных к тому оснований.

При составлении проекта обобщена практика регулирования отдельных видов хозяйственных обязательств и сформулированы новые нормы, а также использованы некоторые положения гражданского законодательства, которые могут быть применены к хозяйственным обязательствам.

Принципиально новым является само понимание хозяйственных обязательств. Под хозяйственными обязательствами в проекте понимаются все реально существующие типы обязательственных правоотношений, складывающихся в процессе осуществления хозяйственной деятельности и руководства ею. Сюда относятся:

- 1) обязательства между социалистическими организациями, которые сейчас регулируются гражданским законодательством;
- 2) внутрихозяйственные обязательства между подразделениями хозяйственного органа;
- 3) хозяйственно-управленческие обязательства, складывающиеся в области хозяйственного руководства.

Проект формулирует общие положения, относящиеся ко всем трем типам хозяйственных обязательств, предусматривая в то же время особенности регулирования отдельных типов обязательств.

В проекте определяются понятие хозяйственного обязательства и основания его возникновения. В соответствии с требованиями экономической реформы предусматривается, что поставка продукции, выполнение работ, оказание услуг или совершение иных действий хозяйственного характера одним хозяйственным органом в пользу другого возможно, как правило, на основе хозяйственного договора и лишь в отдельных случаях, предусмотренных законом, — в силу недоговорного обязательства.

Формулируются общие нормы, регулирующие порядок заключения всех хозяйственных договоров, чего до сих пор в законодательстве не было.

Впервые регламентируется также общий порядок определения важнейших условий обязательств нормами хозяйственного законодательства, плановыми актами и соглашением сторон. Проект исходит из необходимости сочетать государственное руководство с расширением инициативы и самостоятельности хозяйственных органов в определении условий обязательств, дать простор экономическим стимулам. Следует, в частности, отметить расширение прав хозяйственных органов в определении условий о качестве и соответствующей этим условиям оплаты исполнения, установление нового правила о компенсации повышенных расходов, связанных со срочностью исполнения обязательства по требованию заказчика.

Закрепляется общий порядок исполнения хозяйственных обязательств. В частности, формулируется принцип, согласно которому надлежащее исполнение хозяйственного обязательства яв-

ляется обязанностью каждой стороны перед своим контрагентом и перед государством, а также принцип экономичности исполнения.

В соответствии с требованиями экономической реформы момент исполнения обязательства приближен к моменту фактического принятия исполненного уполномоченной стороной, то есть к моменту реализации изготовленной продукции и результатов выполненной работы. Исходя из принципа товарищеского сотрудничества и взаимопомощи, проект вводит новое правило об обязанности уведомления относительно временной невозможности надлежащего исполнения.

Предусматривается общий порядок изменения и прекращения обязательств, в особенности тех, которые возникают на основе планового акта или в соответствии с ним. Вводится также новая норма, регулирующая порядок перевода обязанности на другой хозяйственный орган по решению органов хозяйственного руководства.

Впервые формулируются общие нормы о внутрихозяйственных обязательствах, являющихся важной правовой формой хозяйственных отношений внутри предприятий. Закрепляется право каждого хозяйственного органа регулировать эти отношения с учетом своей специфики и в то же время предусматривается издание методических рекомендаций органами хозяйственного руководства.

Предусматриваются нормы о хозяйственно-управленческих обязательствах, определяется их понятие, устанавливается порядок заключения координационных соглашений, чего до сих пор не было в законодательстве.

Проект исходит из того, что общие положения о хозяйственных обязательствах применяются к внутрихозяйственным и хозяйственно-управленческим обязательствам за исключениями, специально предусмотренными в кодексе. Развитие внутризаводского хозрасчета и хозрасчета органов хозяйственного руководства делает особенно актуальной задачу регулирования этих типов хозяйственных обязательств.

В разделе VI содержатся нормы о хозяйственных санкциях. Наряду с санкциями, установленными действующим законодательством, в нем предусматриваются новые виды санкций с учетом специфики хозяйственных отношений в социалистической экономике.

В частности, предлагается установить такую санкцию, как корректировка плановых лимитов (фондов) в пользу потерпевшего хозяйственного органа за счет хозяйственного органа, допустившего правонарушение (например, путем увеличения фонда заработной платы потерпевшему предприятию за счет уменьшения фонда заработной платы предприятия, допустившего правонарушение, если потерпевшее предприятие вынуждено выполнить из-за правонарушения дополнительные работы). Эта санкция может применяться, когда предприятие-заказчик устраняет своими силами дефекты полученного оборудования, когда предприятие производит ремонт зданий, поврежденных в связи с прохождением шахтами горных выработок, и в других подобных случаях.

Необходимость введения подобной санкции обусловлена тем, что возмещение убытков путем взыскания денежных сумм в условиях планового хозяйства не компенсирует полностью ущерба, не устраняет неблагоприятных последствий в виде перерасхода плановых лимитов по зарплате или фондируемым материалам.

Предусматривается также введение в отдельных случаях условного взыскания убытков. Эта санкция может применяться для обеспечения точного отражения в учете и отчетности хозорганов последствий хозяйственных правонарушений в тех случаях, когда законодательство в виде исключения предусматривает ограниченную ответственность за причиненные убытки или когда реальное возмещение убытков экономически затруднительно. При этом имеется в виду, что хозяйственные санкции должны применяться не только в целях стимулирования реального исполнения обязательств и компенсации убытков, но и в целях обеспечения учета убытков в народном хозяйстве, позволяющего получать достоверную информацию в точном количественном выражении об экономических последствиях хозяйственных правонарушений. Такая информация позволит выявить причины и конкретных виновников убытков.

В целях повышения роли имущественной ответственности как важного средства экономического стимулирования предусматривается, что убытки должны возмещаться во всех случаях независимо от взыскания штрафа.

Для обеспечения взыскания убытков дается развернутое определение состава убытков, подлежащих возмещению, и предусматривается издание на этой базе конкретных методик определения размера убытков.

Предусматривается также, что если хозорган, нарушивший обязательство, ссылается на непринятие потерпевшим хозорганом мер к уменьшению размера убытков, то нарушивший обязательство хозорган должен доказать, какие именно меры не были приняты.

Повышение эффективности материальной ответственности в хозяйственных отношениях во многом зависит от постановки учета подлежащих взысканию, уплаченных и полученных сумм убытков и штрафов. Хозяйственные органы должны учитывать не только суммы, которые они уже получили или уплатили, но и суммы, подлежащие взысканию в связи с правонарушениями, допущенными другими хозорганами. В проекте предусматривается обязанность хозяйственных органов предъявлять соответствующие претензии при нарушении обязательств другими хозяйственными органами. Предъявление и поступление претензий должно учитываться при оценке итогов хозяйственной деятельности.

В проекте предусмотрены случаи, когда вышестоящий хозяйственный орган обязан компенсировать убытки подчиненных предприятий или возместить убытки, причиненные этими предприятиями другим хозорганам. Установление обязанности вышестоящих хозяйственных органов компенсировать убытки предприятий необходимо для реализации принципов хозяйственного расчета в управлении производством и будет способствовать повышению ответственности, укреплению государственной хозяйственной дисциплины и правопорядка в социалистической экономике.

Раздел VII посвящен хозяйственным обязательствам, возникающим в связи с проведением научно-технических работ, то есть правовому регулированию хозяйственных отношений в сфере научно-технического прогресса. Поскольку хозяйственные обязательства при проведении научно-технических работ возникают на основе плана, значительное место занимают нормы о плановой организации научно-технических работ, среди которых выделены работы по решению основных научно-технических проблем, причем соответствующие нормы формулируются с учетом действующего законодательства.

Новым является выделение категории особо важных изобретений народнохозяйственного значения. В мировой практике технического прогресса выдающимся изобретением, открывающим новые направления в технике и приводящим к созданию новых

производств, уделяется первостепенное внимание. В нашем же законодательстве и в практике организации технического прогресса на такие изобретения при решении вопросов об их внедрении распространяется тот же правовой режим, что и на рядовые усовершенствования применяемой техники и технологии. Это не способствует успешной разработке принципиально новой техники.

В качестве основной формы перспективного планирования в проекте рассматривается десятилетний план развития науки и техники. Такой срок перспективного плана, по мнению многих специалистов, позволит положить в основу планирования научно-технические прогнозы, создаст возможность заблаговременной разработки заданий по развитию научно-технического прогресса, обеспечит лучшие условия для комплексного планирования научно-технических исследований.

В проекте устанавливаются требования к новой технике, что также является новым в законодательстве. До последнего времени новой техникой считалось все то, что включалось в план новой техники. Отсутствие в законодательстве четких требований, которые ориентировали бы разработчиков новой техники на достижение мирового уровня, приводит к тому, что «новая техника» нередко оказывается техникой вчерашнего дня.

Для стимулирования усилий разработчиков по достижению возможно более высокого уровня разработок в проекте предусматриваются три категории новой техники (но отношению к уровню мировой техники). Размеры отчислений в фонды материального поощрения научно-технических организаций, объединений и предприятий, а также размеры премий за создание и внедрение новой техники предлагается поставить в зависимость от категории новой техники.

Специальная глава посвящена договорам и внутриведомственным заказам на выполнение научно-технических работ. В ней воспроизводятся правила действующего законодательства и формулируются некоторые новые нормы. Так, определяются случаи, когда заказчиками в договорах могут выступать Государственный комитет Совета Министров СССР по науке и технике и Комитет по делам изобретений и открытий при Совете Министров СССР. Поскольку эти государственные органы должны согласно проекту выступать заказчиками в договорах на выполнение работ, связанных с решением важнейших научно-технических проблем и конструкторско-технологической разработкой изобретений народнохо-

заявленного значения, предусматривается обязанность заключения договоров с этими заказчиками любых выбранных ими в качестве исполнителей научно-технических организаций, объединений и предприятий.

Далее в проекте формулируются нормы, посвященные новому виду договора, неизвестному действующему законодательству — договору о возмездной передаче технического опыта. В настоящее время разработанная одним предприятием документация на успешно внедренное техническое новшество передается другим предприятиям безвозмездно. Это противоречит требованиям хозрасчета, принципам экономической реформы и не позволяет стимулировать распространение технических достижений. Поэтому в проекте предусматривается передача технического опыта на возмездных началах.

В конце раздела предусматриваются хозяйственные санкции за ненадлежащее выполнение научно-технических работ. С целью усиления гарантий доброкачественного выполнения научно-технических работ установлено, что исполнитель должен устранить за свой счет и своими средствами все недостатки разработанной документации и образцов до окончания освоения результатов выполненных работ в производстве.

Предусматривается усиление ответственности исполнителя за убытки, причиненные заказчику ненадлежащим выполнением научно-технических работ. Возмещение убытков ограничивается не стоимостью невыполненных работ, как установлено действующим законодательством, а суммой расходов, которые понес заказчик в результате невыполнения научно-технических работ.

В разделе VIII сосредоточены нормы, относящиеся к хозяйственным обязательствам в области строительства. Поскольку нормативные акты по основным вопросам капитального строительства изданы в последнее время и нет еще достаточной практики их применения, в этом разделе в основном кодифицируются нормы действующего законодательства о капитальном строительстве.

В нем определяются основы плановой организации строительства, права и обязанности участников строительства в области планирования, финансирования и реализации планов, хозяйственные санкции и поощрения в строительстве.

Имеется в виду, что проектом будут поглощены такие крупные нормативные акты, как Правила о договорах подряда на капи-

тальное строительство и Правила о договорах на выполнение проектных и изыскательских работ.

В проекте содержатся некоторые новые решения, направленные, в частности, на усиление ответственности строительных организаций. Существующая ограниченная ответственность участников строительства в проекте устраняется, как не соответствующая требованиям хозрасчета. Предусматривается, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору подряда на строительство ответственная за это сторона помимо уплаты установленного штрафа возмещает убытки в полном объеме. По действующему законодательству убытки в этом случае возмещаются подрядчиком лишь в ограниченном размере.

Предусматривается также усиление ответственности проектантов путем увеличения размеров пени и штрафа, например, за нарушение сроков выполнения проектных работ. Вводится взыскание с подрядчика и проектанта штрафа за факт предъявления к сдаче некачественно выполненных работ, тогда как в настоящее время ответственность за указанное нарушение ограничивается лишь устранением допущенных дефектов.

При формулировании норм о мерах материальной ответственности участников строительства проведена определенная унификация этих мер, учитывая, что в настоящее время отсутствуют экономические обоснования размера санкций за те или иные нарушения.

В разделе IX урегулированы хозяйственные обязательства в области снабжения и сбыта. В начале раздела определяются задачи и принципы плановой организации снабженческо-сбытовой деятельности, формулируются нормы, регулирующие порядок планирования и установления хозяйственных связей по снабжению и сбыту. В качестве новой формы организации таких связей предусматривается заключение генеральных соглашений центрами хозяйственных систем-изготовителей с центрами хозяйственных систем-потребителей и снабженческо-сбытовыми (торговыми) органами. Эти соглашения могут регулировать как отношения по поставкам продукции между сторонами соглашения, так и порядок заключения договоров предприятиями-изготовителями и потребителями.

При определении порядка выявления потребности в материальных ресурсах предусматриваются последствия представления

необоснованных заявок, чего до сих пор не было в законодательстве.

Впервые дается законодательное определение понятия фонда, а также уточняется понятие фондодержателя. Вводится новое понятие основного фондодержателя для того, чтобы закрепить права фондодержателя за средними звеньями управления (объединениями, главками).

Обязанности фондодержателей и органов, выдающих наряды, конструируются в форме хозяйственно-управленческих обязательств. Это соответствует существу отношений, складывающихся в области организации хозяйственных связей, наличию ответственности органов хозяйственного руководства за ненадлежащее выполнение своих обязанностей. По сравнению с действующим законодательством ответственность фондодержателей расширяется: во-первых, вводится ответственность фондодержателей перед потребителями и, во-вторых, ответственность возлагается на управления и отделы, распределяющие фонды, независимо от того, переведены ли они на хозрасчет.

Специальная глава посвящена регулированию поставки. Проект исходит из того, что эта глава должна заменить действующие ныне Положение о поставках продукции и Положение о поставках товаров. В ней дается единое правовое регулирование отношений по поставке продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления. Особенности плановой организации поставок товаров народного потребления отражены в ряде норм.

Сохраняется возможность учесть специфику отдельных поставок в Особых условиях, причем предусматривается, что они могут регулировать особенности не только поставок отдельных видов продукции, но и отдельным группам потребителей.

По сравнению с действующими Положениями о поставках, глава проекта, регулирующая поставки, сравнительно невелика. Сокращение нормативного материала достигнуто за счет унификации правового регулирования, исключения ряда норм, имеющих в действующих Положениях в связи с отсутствием в законодательстве общих правил о хозяйственных обязательствах, а также отказа от детальной регламентации некоторых вопросов, которые целесообразно передать на решение договаривающихся сторон.

Далее регулируются обязательственные отношения по снабжению сельскохозяйственных предприятий. По действующему за-

конодательству здесь возникают два вида обязательств: 1) на основе заказов, принятых к исполнению органами «Сельхозтехники»; и 2) на основе договора купли-продажи. Отношения, возникающие в результате принятия заказа, не регулируются законодательством о поставках, хотя имеют одинаковый с поставкой экономический и юридический характер. Проект устраняет этот разрыв в регулировании единых хозяйственных отношений, признавая возникшее в результате принятия заказа обязательство разновидностью поставки. Вместе с тем сохраняется особый порядок заключения договоров с органами «Сельхозтехники» и предусматривается, что необходимая специфика регулирования будет учтена в особых условиях поставки.

В проекте предусматривается, что порядок организации оптовой торговли средствами производства должен определяться Положением об оптовой торговле продукцией производственно-технического назначения. Ввиду того, что намечен постепенный переход к плановому распределению средств производства путем оптовой торговли, формы ее еще не устоялись и проходят экспериментальную проверку, в проекте не дается детального регулирования отношений, связанных с оптовой торговлей.

Специально регламентируются обязательства по снабжению электрической и тепловой энергией, газом, водой. У этой группы обязательств имеется объединяющий признак — снабжение осуществляется через передающую сеть (электросеть, трубопровод), которая соединяет снабжающий хозяйственный орган и потребителя. Это порождает определенную общность правового регулирования отношений по электроснабжению, газоснабжению и иным видам снабжения через присоединенную сеть, что и отражено в проекте. В то же время проект устанавливает, что особенности отдельных видов таких обязательств должны определяться специальными правилами.

Далее регулируются обязательства по контрактации как правовая форма заготовок и сбыта сельскохозяйственной продукции.

В проекте закрепляется новая правовая форма — обязательство оказания услуг по реализации фондов. Проект исходит из того, что такие услуги призваны оказывать, прежде всего, снабженческо-сбытовые органы, которые получают возможность маневрировать материальными ресурсами, выделенными обслуживаемым потребителем, и тем самым увеличивать оперативность снабжения. Договор на оказание подобных услуг соединяет в себе черты

договора комиссии и поставки. Снабженческо-сбытовой орган обязан обеспечить поставку продукции по принятым к реализации фондам, независимо от того, как фактически будет выполнен договор, заключенный им с поставщиком продукции, которая предусмотрена в выделенном потребителю фонде. Иными словами, снабженческо-сбытовой орган гарантирует поставку всеми имеющимися в его распоряжении ресурсами. Учитывая указанную особенность подобного договора, проект предусматривает, что в случае поручения реализации фондов иным, кроме снабженческо-сбытовых, органам стороны могут обусловить применение этих же норм к своим отношениям либо действуют на основе договора поручения.

Далее регулируются договорные отношения, связанные с передачей заказчиком материальных ресурсов или фондов на них для изготовления продукции или выполнения работы. Порядок такой передачи в действующем законодательстве надлежаще не урегулирован, хотя она часто встречается на практике в отношениях по поставке и по выполнению работ. Проект выделяет соответствующие нормы в одну главу, поскольку они должны одинаково регулировать передачу ресурсов заказчиками как для изготовления продукции, так и для выполнения работ.

При регламентации купли-продажи, особо выделяется купля-продажа товаров рыночного фонда в торговых предприятиях и продукции вне рыночного фонда в системе Госснаба СССР и «Сельхозтехники». Новым является указание об установлении в договоре или обязательных для сторон правилах штрафа за продажу имущества с нарушением условий о качестве и за нарушение обязанности передать проданное имущество.

В проекте предусматривается порядок совершения обменных операций между хозяйственными органами. Такие операции известны практике, но отсутствие их четкой регламентации порождает злоупотребления и нарушения финансовой дисциплины. Проект исходит из того, что обменные операции, как правило, должны производиться с расчетами между сторонами через учреждения банка и лишь в предусмотренных законодательством случаях – в форме натурального обмена.

Определяется также порядок временного заимообразного предоставления материальных ресурсов одним хозяйственным органом другому. Такая практика соответствует принципам товарищеского сотрудничества и взаимопомощи и нуждается в норма-

тивном закреплении. Проект устанавливает, что стороны могут обусловить в договоре уплату штрафа и другие гарантии своевременного возврата одолженных вещей. В целях пресечения возможных злоупотреблений предусматривается, что хозорган — заемщик не вправе требовать выделения дополнительных фондов на ресурсы в случае несвоевременного их возврата заемщиком.

В отдельной главе регулируются отношения, связанные с реализацией излишних материальных ценностей. В ней обобщено действующее законодательство по этим вопросам.

В разделе X сосредоточены нормы, регулирующие хозяйственные обязательства, возникающие при грузовых перевозках. В этом разделе учтены некоторые положения проекта Основ транспортного законодательства, разработанного Институтом комплексных транспортных проблем и Институтом советского законодательства с участием Института государства и права АН СССР. Речь идет о нормах, связанных с обязательствами по перевозкам грузов, а не о правилах, регулирующих деятельность транспорта вообще (правила о землях, отведенных транспорту, подъездных и портовых путях, материально-технических средствах транспорта, пассажирских перевозках и др.), которые не определяются Хозяйственным кодексом.

В проекте содержатся нормы о планировании перевозок грузов, обязательствах по реализации планов этих перевозок, обязательствах перевозки грузов в прямых смешанных сообщениях, доставке грузов на станции, в порты, пристани отправления и со станций, портов, пристаней назначения, определяются хозяйственные санкции за нарушение обязательств, связанных с перевозкой грузов.

При этом в проект включены лишь нормы о грузовых перевозках, относящиеся ко всем видам транспорта. Специфика же деятельности отдельных видов транспорта, по мнению составителей проекта, должна, как и сейчас, отражаться в транспортных уставах и кодексах.

Определяются виды планов перевозки грузов, порядок их разработки и утверждения. В соответствии с проектом план перевозок создается в результате совместной деятельности органов руководства транспортом и другими отраслями народного хозяйства. В целях улучшения планирования и повышения роли плановых органов предусматривается утверждение Госпланом СССР перспективных и годовых планов перевозок грузов железнодорожным, мор-

ским, воздушным транспортом и перевозок в прямых смешанных сообщениях.

Правила о перевозках грузов в прямых смешанных сообщениях выделены в специальную главу. В настоящее время нормы о таких перевозках распылены и включены в Устав железных дорог СССР, Устав внутреннего водного транспорта СССР, Уставы автомобильного транспорта и другие нормативные акты, что создает неудобства на практике и не соответствует назначению и сфере действия этих норм.

Проект исходит из того, что деятельность транспорта должна строиться на основе принципа непрерывности перевозочного процесса «от двери до двери». В связи с этим на перевозчика возлагается обязанность не только перевезти груз со станции (порта, пристани) отправления на станцию (порт, пристань) назначения, но и принять груз на складе (производственном объекте) отправителя и доставить его на склад (производственный объект) получателя с выполнением всего комплекса вспомогательных операций и услуг.

Вместе с тем, поскольку такой порядок доставки грузов не может быть введен сразу и повсеместно, проект содержит нормы, регулирующие доставку грузов автомобильным транспортом (по договорам с отправителями и получателями) на станции, в порты, пристани отправления и со станций, портов, пристаней назначения методом централизованной перевозки (централизованный завоз и вывоз). В проекте нет норм о договоре экспедиции, поскольку договор на централизованный завоз и вывоз грузов рассматривается как включающий условия об экспедировании и выполнении вспомогательных операций и услуг.

В разделе XI содержатся правила о хозяйственных обязательствах, возникающих при кредитовании и расчетах. В нем воспроизводятся основные нормы, регулирующие в настоящее время отношения по кредитованию и расчетам. Вместе с тем предусматриваются и некоторые новые нормы.

В проекте ограничены случаи безакцептного списания денег со счетов хозяйственных органов, что соответствует принципам хозрасчета, задачам укрепления имущественной и оперативной самостоятельности хозяйственных органов.

Установлен единый минимум суммы расчетных документов, принимаемых банком к исполнению по безналичным платежам, и соответственно этому максимальная сумма расчетов наличными деньгами.

Впервые в законодательстве закрепляются основные правила безналичных расчетов между внутренними подразделениями хозяйственных органов.

В проекте сформулировано новое определение договора банковской ссуды как консенсуального договора, который признается заключенным с момента достижения соглашения между сторонами. Такое определение дает возможность ставить вопрос об ответственности банка за необоснованный отказ от исполнения договора.

Действующее законодательство ставит в неравное положение хозяйственные органы и банк. Последний несет весьма ограниченную ответственность перед хозяйственными органами, что не соответствует принципам хозрасчета. В проекте предусматривается повышение ответственности банка, которая строится по аналогии с ответственностью хозяйственных органов. Предусматривается, в частности, ответственность банка за неправильное списание или незачисление денежных средств, неисполнение расчетных операций, неосновательный отказ в выдаче ссуды.

С другой стороны, повышается ответственность хозяйственных органов перед банком, предусматривается их ответственность в случаях, где она по действующему законодательству отсутствует. Повышается ответственность хозорганов перед банком за предъявление бестоварных счетов.

Предусматриваются новые нормы об ответственности хозорганов за неосновательное пользование чужими денежными средствами.

В проекте не предусматривается обеспечение банковских ссуд залогом товарно-материальных ценностей хозорганов-ссудополучателей, так как существующее сейчас право банка на продажу заложенных товарно-материальных ценностей фактически не используется.

В разделе XII содержатся нормы о различных хозяйственных обязательствах, не предусмотренных в других разделах проекта. К ним относятся хозяйственные обязательства, возникающие в связи с ремонтом имущества, совместной хозяйственной деятельностью, созданием творческих произведений, арендой, безвозмездным предоставлением, хранением и охраной имущества, организацией общественного питания, обслуживанием органами связи, механизированным выполнением работ счетно-вычислительными центрами, применением авиации в народном хозяйстве, страхова-

нием имущества, поручением, неосновательным приобретением или сбережением имущества.

В основу разграничения отдельных обязательств положены особенности хозяйственной деятельности и ее правового регулирования. Поэтому, различаются, например, хозяйственные услуги авиации и хозяйственные услуги счетно-вычислительных центров. Объединение этих обязательств носило бы слишком общий характер и снизило бы практическое значение кодификации хозяйственного законодательства. Проект отказывается от единого понятия «подряда», редко применяемого в социалистической хозяйственной практике в силу чрезмерной его абстрактности.

В проекте предусмотрено регулирование конкретных видов хозяйственной деятельности, например, осуществления ремонта имущества, что необходимо в связи с широким развитием ремонтных работ, производимых как хозяйственным способом, так и при помощи других хозяйственных органов. В проекте установлена обязанность всех хозяйственных органов своевременно, в соответствии с планом, производить ремонт имущества. Предусматривается ответственность за сроки и качество ремонта, в том числе повышенная ответственность при ремонте сельскохозяйственной техники к сезонным работам.

В проекте содержатся также нормы, регулирующие совместную хозяйственную деятельность, причем собраны воедино правила, разбросанные сейчас по различным нормативным актам.

Воспроизводят действующее законодательство нормы проекта о безвозмездной передаче имущества в пользование профсоюзным организациям, предприятиям общественного питания, медицинским учреждениям, учебным заведениям.

По предусматриваемым в данном разделе видам хозяйственных обязательств, как правило, формулируются лишь исходные положения правового регулирования. На этой основе предусматривается разработка нормативных актов министерствами и ведомствами для конкретного регулирования соответствующих отношений. В отличие от действующего порядка проект предусматривает, что разрабатываемые министерствами и ведомствами Положения утверждаются не ими самими, а Государственным арбитражем СССР, что даст возможность избежать ведомственных тенденций при их издании.

В разделе XIII содержатся нормы, посвященные защите хозяйственных прав. В нем предусматриваются основные формы,

способы и порядок защиты нарушенных или оспоренных прав и интересов хозяйственных органов и их подразделений. Впервые в законодательстве делается попытка определить в одном нормативном акте различные формы защиты прав участников хозяйственных отношений по горизонтали и вертикали, а также участников внутрихозяйственных отношений.

В разделе предусматриваются общие правила защиты хозяйственных прав, претензионный порядок их защиты, давность в хозяйственных отношениях, защита хозяйственных прав арбитражем, третейским судом, судом, органами хозяйственного руководства, защита прав участников внутрихозяйственных отношений.

Проект исходит из того, что разногласия, возникающие между хозяйственными органами (их подразделениями) в процессе хозяйственной деятельности, должны быть урегулированы, прежде всего, ими самими. Поэтому устанавливается обязательный для всех хозяйственных органов (подразделений) претензионный порядок разрешения споров. В настоящее время этот порядок регулируется разными нормативными актами применительно к отдельным видам хозяйственных отношений. Некоторые общие положения о сроках предъявления и рассмотрения претензий содержатся в Правилах рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами. Однако эти положения не распространяются на споры, подлежащие разрешению иными (кроме государственного арбитража) органами. Проект устанавливает общее, единообразное регулирование претензионного порядка разрешения хозяйственных споров.

В проекте осуществлена унификация сроков и порядка предъявления и рассмотрения претензий. В действующем законодательстве претензионные сроки варьируются от 10 дней до 6 месяцев. Проект предусматривает, как правило, единый срок на предъявление претензий – 3 месяца и их рассмотрение – 1 месяц. Предусматриваются также одинаковые последствия нарушения сроков и порядка предъявления и рассмотрения претензий: несоблюдение претензионного срока и порядка лишает заявителя права обращения с иском в арбитражи, суды и другие органы, разрешающие хозяйственные споры. Согласно действующему законодательству такие последствия возникают при несоблюдении порядка и сроков предъявления претензий в связи с перевозками и деятельностью органов связи. Течение сроков исковой давности для этих споров начинается с момента получения ответа на претензию или истече-

ния срока на ответ. Для всех остальных споров нарушение срока и порядка предъявления претензий не служит безусловным препятствием к обращению в арбитраж, а сами претензионные сроки включены в исковую давность. В результате претензионный порядок не всегда соблюдается на практике. Проект устраняет неоправданные различия в регулировании претензионного порядка разрешения споров, вытекающих из перевозок и деятельности органов связи, и споров, связанных с иными хозяйственными отношениями.

Действующее законодательство, устанавливая обязанность хозяйственных органов своевременно отвечать на претензии и не доводить до арбитража бесспорные иски, не обеспечивает исполнение этой обязанности мерами имущественной ответственности. Проект предусматривает меры имущественной ответственности (штраф) за несвоевременное рассмотрение претензий хозяйственными органами (должниками), а также за отказ от удовлетворения обоснованных претензий.

Положения о давности в хозяйственных отношениях включены в раздел, посвященный защите хозяйственных прав, поскольку давность тесно связана с формами и порядком такой защиты и служит одним из средств охраны интересов хозяйственных органов. В проекте дано понятие давности как срока, в течение которого права одного хозяйственного органа, нарушенные или оспоренные другим хозяйственным органом, могут быть осуществлены в претензионном, исковом или ином порядке.

Проект исходит из того, что срок, установленный для ликвидации последствий правонарушений в хозяйственной деятельности, не должен значительно превышать сроков, установленных для исполнения обязательств. Поэтому срок исковой давности сокращается до 3 месяцев.

Начало течения исковой давности связывается с датой получения ответа на претензию или истечением срока, установленного для ответа. Арбитражная практика показала нецелесообразность исчисления в хозяйственных отношениях срока давности со дня, когда организация узнала или должна была узнать о нарушении своего права.

Сокращение сроков исковой давности, а также выведение за их пределы претензионных сроков будет побуждать хозяйственные органы к оперативному устранению неблагоприятных последствий, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнени-

ем хозяйственных обязательств, способствовать ускорению оборачиваемости оборотных средств, укреплению хозяйственного расчета, государственной хозяйственной дисциплины.

В проекте устанавливается, что разрешение хозяйственных споров – основной метод защиты хозяйственных прав, и только в отдельных, специально предусмотренных случаях возможна реализация прав в бесспорном порядке. Основным органом по разрешению хозяйственных споров является арбитраж, а также третейский суд. Арбитраж (третейский суд) рассматривает все возникающие между участниками хозяйственных отношений споры, за исключением тех, которые изъяты из его компетенции. Напротив, иные органы, разрешающие хозяйственные споры, рассматривают только те споры, которые прямо отнесены к их ведению законодательством.

Предусматривается, что органы государственного арбитража составляют единую союзно-республиканскую систему во главе с Государственным арбитражем СССР. На Государственный арбитраж СССР и государственные арбитражи союзных республик возлагается обязанность обеспечить единообразное и правильное применение хозяйственного законодательства всеми арбитражами и соблюдение законности в хозяйственных отношениях. Для этого предусматривается расширение функций и компетенции арбитражей: передача на их рассмотрение споров с участием колхозов, споров на сумму до 100 рублей, некоторых споров между предприятиями (объединениями) и их вышестоящими органами. С Государственным арбитражем СССР и государственными арбитражами союзных республик должны согласовываться издаваемые министерствами и ведомствами нормативные акты по регулированию хозяйственных отношений, обязательные для хозяйственных органов других систем; на них возлагаются также инструктирование и проверка деятельности ведомственных арбитражей, им предоставляется право надзора за решениями нижестоящих арбитражей.

В проекте содержатся общие нормы о защите хозяйственных прав. Детальная регламентация способов и порядка защиты хозяйственных прав должна осуществляться в издаваемых на этой основе положениях и других нормативных актах.

**ОТДЕЛЕНИЕ ФИЛОСОФИИ И ПРАВА АКАДЕМИИ НАУК СССР
НАУЧНЫЙ СОВЕТ «ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВА,
УПРАВЛЕНИЯ И ПРАВА»**

**ОБСУЖДЕНИЕ ПРОЕКТА ОСНОВНЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ ХОЗЯЙСТВЕННОГО
КОДЕКСА СССР**

**(сокращенное изложение стенограммы совещания,
проведенного 28—29 марта 1973 г.)**

Москва — 1973 г.

9031

В марте 1973г. состоялось расширенное заседание секции по правовым проблемам руководства народным хозяйством Научного Совета «Закономерности развития государства, управления и права» совместно с комиссией по правовым проблемам управления Всесоюзного совета научно-технических обществ ВЦСПС, посвященное обсуждению проекта основных положений Хозяйственного кодекса СССР.

Совещание открыл А.Е. Лунев (зам. директора Института государства и права АН СССР, доктор юридических наук, профессор). Он отметил важность задачи совершенствования хозяйственного законодательства в современный период и актуальность научной разработки проблем правового регулирования хозяйственных отношений, а также научных рекомендаций и предложений по совершенствованию хозяйственного законодательства. Представленный для обсуждения проект основных положений Хозяйственного кодекса СССР относится к таким предложениям.

Проект разработан Институтом государства и права АН СССР в соответствии с решением секции общественных наук Президиума АН СССР от 4 апреля 1969 г.

В обсуждении приняли участие члены секции и комиссии, а также научные работники научно-исследовательских институтов и высших учебных заведений Москвы, Ленинграда, Киева, Минска, Тбилиси, Казани, Риги, Харькова, Куйбышева, Донецка и др. и практические работники: руководители предприятий, начальники юридических отделов министерств, ведомств, объединений, экономисты, юрисконсульты.

В настоящем номере Информационного бюллетеня публикуются сокращенные и отредактированные выступления.

В.В. Лаптев (зав. сектором Института государства и права АН СССР, доктор юридических наук, профессор) во вступительном слове кратко характеризует основные особенности хозяйственного законодательства и обосновывает необходимость его радикального совершенствования путем издания Хозяйственного кодекса СССР, который регулировал бы несоподчиненными хозяйственными органами, Но и внутри них, а также отношения по хозяйственному руководству. Существующее ныне раздельное регулирование единых хозяйственных отношений не позволяет в полной мере учесть требования научно-технической революции, современные тенденции развития управления социалистической экономикой,

расширение и углубление хозрасчета на всех уровнях хозяйственной системы.

Давно назревший вопрос об издании Хозяйственного кодекса неоднократно ставился в прошлом, но теперь он обрел реальные контуры: по поручению Президиума АН СССР Институт государства и права АН СССР при участии Института экономики промышленности АН УССР подготовил проект основных положений Хозяйственного кодекса СССР. Проект получил в основном положительную оценку от более чем 40 министерств, ведомств, предприятий и организаций которым он был направлен для ознакомления. Академия наук СССР внесла в Совет Министров СССР предложение об издании Хозяйственного кодекса СССР и о включении его в план кодификационных работ. Предложение это поддержано Госпланом СССР, Госснабом СССР, некоторыми министерствами и ведомствами.

Имеющийся вариант проекта является базой для дальнейшей работы над Хозяйственным кодексом. Обсуждение проекта призвано помочь работе по кодификации и систематизации хозяйственного законодательства на основе постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении правовой работы в народном хозяйстве» от 23 декабря 1970 г.

В.В. Лаптев в заключительном слове подводит итоги обсуждения, в котором приняли участие 127 человек (89 научных работников, 38 практических работников), из которых москвичей было 84, а иногородних - 43. Выступили 44 человека. Эти цифры свидетельствуют, что обсуждение было представительным и широким.

Авторы проекта ждали конкретного делового обсуждения впервые составленного проекта Хозяйственного кодекса. Получилось несколько иначе из-за того, что в некоторых выступлениях были выдвинуты вновь общие теоретические вопросы, неоднократно обсуждавшиеся в прошлом.

Обсуждение общих вопросов тоже оказалось полезным, оно выявило положительное отношение почти всех выступавших к идее издания Хозяйственного кодекса, хотя не все одинаково понимают его характер и содержание. Наметилась также определенная линия сотрудничества ученых разных направлений. Надо сделать из этого вывод и дальнейшую работу над проектом вести с более широким участием научных и практических работников.

Большинство участников обсуждения разделяют концепцию, которая представлена в проекте. Но было высказано также мнение

об издании не Хозяйственного кодекса, а Свода хозяйственного законодательства. Однако такой свод не может заменить кодификацию хозяйственного законодательства и не решит общих проблем правового регулирования хозяйственных отношений.

Нельзя согласиться с предложением подчинить Хозяйственный кодекс Основам гражданского законодательства, то есть ограничить его лишь горизонтальными отношениями. Как убедительно говорили некоторые выступавшие, в частности, профессор С.С. Дзарасов, хозяйственно-правовые отношения нельзя уложить в традиционные рамки гражданского и административного права, нельзя оторвать руководство социалистическим хозяйством от непосредственного осуществления хозяйственной деятельности. Наука хозяйственного права не умаляет роль административного права в регулировании многих вопросов управления (структура и построение государственного аппарата, государственная служба, участие трудящихся в управлении и др.) Но в хозяйственном руководстве есть моменты, не укладывающиеся в рамки административного права. Государственное управление хозяйством – это не только осуществление политической власти, но и деятельность государства как собственника по управлению своим имуществом, по использованию этого имущества, чего нет в государственном управлении хозяйственными сферами.

Критики понятий хозяйственной компетенции и хозяйственного органа не учитывают, что эти понятия адекватно выражают хозяйственную правосубъектность как в вертикальных, так и в горизонтальных отношениях. Категория юридического лица оказывается ненужной именно потому, что любой хозорган может выступать и в горизонтальных и в вертикальных отношениях в соответствии со своей специальной компетенцией.

Предложения о проведении «малой» кодификации мы не отвергаем, но считаем, что она не может решить главных вопросов, которые будут решены принятием Хозяйственного кодекса.

Если пойти по пути издания Основ хозяйственного законодательства, как предлагал, в частности, Н.Н. Веденин, возникнет вопрос об издании Хозяйственных кодексов союзных республик, что было бы принципиально неправильным в силу единства социалистической экономики и руководства ею. Основой для отраслевого законодательства по сельскому хозяйству, транспорту и т.п.) должен стать Хозяйственный кодекс СССР. Сельскохозяй-

ственное право есть не что иное, как подотрасль хозяйственного права.

Разработка Хозяйственного кодекса вполне соответствует тому, что хозяйственное законодательство у нас в основном общесоюзное, это закреплено в ряде важных нормативных актов. Но, видимо, надо более четко сформулировать компетенцию союзных республик в этой области.

В целом следует отметить деловой характер обсуждения спорных вопросов на данном совещании, за исключением отдельных выступлений. Надо согласиться с призывом С.Н. Братуся больше отвечать на критику, то есть критиковать противников хозяйственного права. В этом есть серьезная необходимость, поскольку имеются принципиально неверные выступления в печати некоторых ученых-цивилистов. Так, О.С. Иоффе в своей статье, опубликованной в журнале «Правоведение» (1972 г., №6) методически ошибочно пытается оценивать реальные хозяйственные процессы по тому принципу, укладываются они или нет в традиционные юридические понятия. Но такие понятия сами должны изменяться под воздействием хозяйственной практики. Расхождение между практикой и теоретическим понятием отнюдь не свидетельствуют об истинности понятия и об ошибочности реальной жизни.

Все замечания, высказанные по проекту, будут внимательно изучены в дальнейшей работе над проектом.

Совещание приняло следующие рекомендации:

1. В целях упорядочения хозяйственного законодательства признать необходимым просить Президиум АН СССР и ВСНТО войти с представлением в соответствующие организации о включении в план кодификационных работ подготовки и издания Хозяйственного кодекса СССР.

2. В основном одобрить обсуждаемый проект основных положений Хозяйственного кодекса СССР.

3. Рекомендовать при доработке проекта учесть высказанные замечания, расширив участие в этой работе ученых и практических работников народного хозяйства с возможным образованием рабочих комиссий по разделам проекта.

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА АН СССР

Сектор хозяйственного права и проблем
управления промышленностью

Проект

ОСНОВЫ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СССР

Москва 1975

ОСНОВЫ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СССР
(проект)
Москва – 1975

Настоящий проект подготовлен сектором хозяйственного права и проблем управления промышленностью Института государства и права АН СССР в соответствии с планом научно-исследовательских работ института. В разработке проекта принимали участие сотрудники других секторов института, а также работники Института экономики промышленности АН УССР.

В состав авторского коллектива, подготовившего проект, входят:

к.ю.н. Т.Е. Абова,
д.ю.н., проф. М.И. Богуславский,
к.ю.н. З.М. Заменгоф,
к.ю.н. Г.Л. Знаменский,
д.ю.н., проф. В.В. Лаптев,
д.ю.н. В.С. Малеин,
член-корр. АН УССР В.К. Мамутов,
к.ю.н. В.П. Рассохин,
к.ю.н. И.А. Танчук.
Руководитель работы – д.ю.н., проф. В.В. Лаптев

СОДЕРЖАНИЕ

Пояснительная записка

Раздел I. Общие положения

Раздел II. Участники хозяйственных отношений

Раздел III. Социалистическая собственность как основа хозяйствования

Раздел IV. Хозяйственные обязательства

Раздел V. Внедрение достижений научно-технического прогресса в народное хозяйство

Раздел VI. Ответственность в хозяйственных отношениях

Раздел VII. Защита хозяйственных прав

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

В директивах XXIV съезда КПСС и в последующих решениях партии и правительства поставлены задачи совершенствования форм и методов социалистического хозяйствования. Для решений этих задач необходимо улучшить правовое регулирование хозяйственных отношений, поскольку хозяйственная деятельность и руководство экономикой осуществляются в нашей стране в правовых формах, устанавливаемых хозяйственным законодательством.

Между тем, в хозяйственном законодательстве имеются существенные недостатки. Оно отстает от современных требований развития экономики, в нем много устаревших нормативных актов, не соответствующих новым условиям хозяйствований. В данных, нормативных актах нередко содержится чрезмерное регламентирование и необоснованное ограничение прав хозяйственных органов. Эти права не во всех случаях обеспечиваются юридическими гарантиями их реального осуществления. Хозяйственное законодательство весьма обширно, оно состоит из огромного количества нормативных актов, изданных: в разное время, в разных условиях, плохо согласованных между собой, а иногда даже противоречащих друг другу. В связи с нерешенностью ряда вопросов на уровне законов и постановлений правительства резко возрос объем ведомственных нормативных актов, где делаются попытки урегулировать эти вопросы. К тому же отношения по руководству экономикой и осуществлению хозяйственной деятельности нередко регулируются раздельно, что противоречит единству этих отношений и приводит к несогласованности правовых норм.

Важнейшей причиной этих недостатков является отсутствие в хозяйственном законодательстве единого обобщающего закона, в котором устанавливались бы основные принципы и общие положения хозяйственного законодательства. Отсутствие основного закона в области хозяйственного законодательства приводит к тому, что общие положения данной отрасли законодательства нигде не закреплены и повторяются в различных нормативных актах, причем иногда без достаточных к тому оснований формулируются неодинаково. В результате этого хозяйственное законодательство развивается без единого стержня, без определенной системы.

Проблемы совершенствования хозяйственного законодательства могут быть радикально решены изданием обобщающего закона в этой области законодательства. Обобщающие законы типа

Основ и Кодекса имеются почти во всех других отраслях законодательства (уголовное, гражданское, трудовое, законодательство о народном образовании и др.), но в хозяйственной законодательства до сих пор нет закона, в котором могли бы быть решены общие вопросы регулирования хозяйственных отношений.

Секторам хозяйственного права и проблем управления промышленностью Института государства и права АН СССР ранее был разработан проект основных наложений Хозяйственного кодекса СССР, этот проект широко обсуждался, по нему был высказан ряд замечаний, но в основном он был поддержан рядом министерств, ведомств, предприятий, организаций, многими учеными-юристами и экономистами, а также практическими работниками народного хозяйства.

Вместе с тем отмечалось, что окончательная разработка и принятие хозяйственного кодекса потребуют много времени, а состояние хозяйственного законодательства таково, что необходимо быстрое решение проблемы его кодификации. Поэтому в качестве первого этапа кодификации могли бы быть приняты Основы хозяйственного законодательства, которые помогут быстрому решению задачи совершенствования хозяйственного законодательства.

При разработке предлагаемого проекта Основ хозяйственного законодательства были использованы многие положения проекта Хозяйственного кодекса с учетом высказанных по нему критических замечаний. Далее в настоящем проекте учтены новые данные развития социалистической экономики и ее правового регулирования, предложен ряд новых решений. Структура проекта Основ существенно отличается от структура проекта Кодекса. В нем содержатся лишь разделы, имеющие общее значение, и отсутствуют разделы по конкретным вопросам в связи с предлагаемым изданием на базе Основ специальных законов, регулирующих соответствующие отношения: Закона о народнохозяйственном планировании, Закона о материально-техническом снабжении, Закона о капитальном строительстве, Закона о кредитовании и расчетах и др.

При принятии Основ хозяйственного законодательства как первого этапа кодификации необходимо учитывать, что эти Основы будут играть иную роль, чем в других отраслях законодательства. Поскольку в области хозяйственного законодательства нет специфических национальных особенностей в союзных республиках и хозяйственное законодательство является в основном об-

щесоюзным. Основы хозяйственного законодательства должны стать юридической базой не для республиканских кодексов, а главным образом для общесоюзных законов и иных нормативных актов по хозяйственным вопросам. В соответствии с основным законом в области хозяйственного законодательства будет издан ряд общесоюзных законов и положений, регулирующих отдельные отрасли народного хозяйства и виды хозяйственной деятельности, а союзные республики будут в соответствии со сложившейся практикой издавать лишь нормативные акты внутриреспубликанского значения. Разумеется, это не означает ограничения прав союзных республик в области руководства хозяйственными органами республиканского подчинения, но данное руководство должно проводиться в соответствии с единым порядком, установленным в общесоюзном законодательстве. Это соответствует единству социалистической экономики, единству государственной собственности, единству государственного плана и хозяйственного руководства в стране и будет способствовать четкому функционированию экономического механизма на основе закрепленных в законодательстве единых для всех республик и для всех отраслей хозяйства параметров его деятельности.

Проект состоит из 7 разделов, включающих 87 статей. Разделы проекта таковы: общие положения, участники хозяйственных отношений, социалистическая собственность как основа хозяйствования, хозяйственные обязательства, внедрение достижений научно-технического прогресса в народное хозяйство, ответственность в хозяйственных отношениях, защита хозяйственных прав.

В этих разделах предусматриваются правила социалистического хозяйствования, в которых используются сложившиеся и оправдавшие себя нормы действующего законодательства и предлагаются новые нормы, не могущие в силу их общего характера быть установленными в законах по конкретным вопросам. При этом следует учитывать, что некоторые нормы сформулированы в общем виде и нуждаются в конкретизации и развитии в процессе дальнейшей работы над проектом.

В разделе 1 определяются задачи хозяйственного законодательства и отношения, регулируемые его нормами, закрепляются общие принципы правового регулирования хозяйственных отношений, складывающихся при осуществлении хозяйственной деятельности и руководстве ею между социалистическими организациями, их подразделениями и производственными единицами. Да-

лее устанавливается разграничение компетенции Союза ССР и союзных республик в области издания актов хозяйственного законодательства. Предусматриваются общие правила издания нормативных актов органами хозяйственного руководства, направленные на сокращение количества этих актов и исключение возможности ограничения в них прав хозяйственных органов. Формулируются общие принципы социалистического хозяйствования, закрепляются принципы руководства экономикой на научной основе, методы хозяйственного руководства, хозяйственный расчет, основы стимулирования и оценки хозяйственной деятельности.

В разделе II, посвященном участникам хозяйственных отношений, определяется правовое положение предприятий, хозяйственных объединений и органов хозяйственного руководства, устанавливаются единое понятие и признаки хозяйственного органа как участника хозяйственных отношений, складывающихся и при руководстве экономикой и в процессе осуществления хозяйственной деятельности. На этой основе устанавливаются общие правила о порядке создания хозяйственных органов всех видов, утверждения их положений и уставов, осуществления ими хозяйственной компетенции. Здесь же предусматривается общий порядок организации и функционирования хозяйственных систем, определяются правила передачи прав между их звеньями, формулируются принципы деятельности органов хозяйственного руководства, являющихся их центрами. Устанавливаются общие правила, организации и деятельности, хозяйственных объединений применительно не только к промышленности, но и к другим отраслям экономики и с учетом создания как государственных, так и кооперативных, общественных и государственно-кооперативных объединений. Предусматриваются общие правила деятельности всех социалистических предприятий, а не только государственных, как делалось до сих пор. Устанавливаются правила о правовом положении цехов, отделов и других подразделений хозяйственных органов, а также фабрик, заводов и иных производственных единиц, что имеет важное значение в связи с созданием производственных и научно-производственных объединений. Наконец, определяются единые для всех хозяйственных органов правила реорганизации и ликвидации, включая новый вид реорганизации – преобразование хозяйственных органов, не урегулированный в законодательстве, но приобретающий в последнее время большое значение на практике.

В разделе III определяется правовой режим социалистической собственности как основы хозяйствования, включая государственную кооперативно-колхозную собственность и собственность общественных организаций. При этом формулируются единые нормы, закрепляющие имущественную самостоятельность всех звеньев общественного производства (предприятий, объединений, органов хозяйственного руководства, подразделений и производственных единиц хозяйственных органов) в качестве экономической предпосылки не только участия в отношениях товарного оборота, но и осуществления хозяйственной деятельности во внутрипроизводственной сфере, а также выполнения функций по руководству хозяйственной деятельностью. Дается единая для всех государственных хозяйственных органов, их подразделений и производственных единиц классификация имущества, а также определяются их основные права по распоряжению имуществом. Исходя из необходимости четкого урегулирования получающих в настоящее время широкое развитие отношений, связанных с созданием совместных организаций и осуществление совместной хозяйственной деятельности, определяется право хозяйственных органов на совместно созданные объекты. В этой связи вводится новое понятие общего оперативного управления социалистическим имуществом.

В разделе IV, посвященном хозяйственным обязательствам, делается попытка впервые в советском законодательстве закрепить общие положения о всех хозяйственных обязательствах, в том числе наряду с обязательствами в области осуществления хозяйственной деятельности, урегулировать формирующиеся новые виды обязательств в области хозяйственного руководства и возрастающие в рамках одного хозяйственного органа (предприятия, производственного объединения) обязательства между его подразделениями и производственными единицами. Предусматриваются отсутствующие в законодательстве общие правила для всех хозяйственно-договорных и иных хозяйственных обязательств, в частности, по вопросам заключения договоров, порядке определения и изменения основных условий обязательств, их исполнения, стимулирования надлежащего и улучшенного исполнения, связи хозяйственных обязательств с планом. Определяется порядок регулирования органами хозяйственного руководства исполнения обязательств с целью обеспечить неуклонное выполнение плановых заданий, предусматриваются правила, определяющие сотруд-

ничество хозяйственных органов, в частности, обязанность учитывать хозрасчетные интересы контрагентов при установлении, изменении и исполнении обязательств, уведомлять их о невозможности надлежащего исполнения обязательства и мерах, принятых для выполнения договора.

В разделе V определяются принципы организации хозяйственной деятельности по внедрению достижений науки и техники в целях повышения эффективности общественного производстве. Формулируются основные начала планирования, финансирования и стимулирования внедрения достижений науки и техники. Дается общее определение категории «новая техника», связанное с установлением государственного стандарта новой техники. Предусматриваются наиболее важные нормы о договорах и внутриведомственных заказах на проведение научно-технических работ, а также договорах об оказании технической помощи во внедрении новых достижений и о передаче технического опыта. Определяются основы конкурсного порядка выполнения научно-технических работ.

В разделе VI предусматриваются нормы о мерах ответственности в хозяйственных отношениях, возмещении убытков, штрафах, оперативно-хозяйственных санкциях, применяемых самим управомоченным, а в некоторых случаях и обязанным хозяйственным органам (невключение неисполненных хозяйственных обязательств в отчет о выполнении плана, снижение отчислений в фонды экономического стимулирования), изъятия в доход бюджета неосновательно полученных средств. При этом имущественная ответственность увязывается с организационно-плановыми мерами, включая компенсацию плановых фондов и лимитов, утраченных в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением хозяйственных обязательств. В качестве источника возмещения потерь имеются в виду, как правило, оборотные средства хозяйственных органов, а в известных пределах, также фонды экономического стимулирования и централизованные фонды и резервы центров хозяйственных систем. Формулируются нормы об ответственности центров хозяйственных систем за невыполнение своих обязанностей перед предприятиями (объединениями), а также за необоснованное вмешательство в их оперативно-хозяйственную деятельность. Предусмотрены правила об учете взыскиваемых и подлежащих возмещению штрафов и убытков.

В разделе VII предлагается единое регулирование всех основных форм защиты хозяйственных прав, устанавливаются правила, определяющие порядок разрешений хозяйственных споров, осуществляемого непосредственно участниками хозяйственных отношений, арбитражем (государственным и ведомственным), третейским судом, органами хозяйственного руководства, подразделениями хозяйственных органов, а также бесспорный порядок защиты хозяйственных прав (списание денежных средств с банковских счетов по распоряжению уполномоченных хозяйственных органов). К арбитражной подведомственности относятся, как правило, хозяйственные споры между низовыми и средними звеньями неродного хозяйства (предприятиями, объединениями), в также отдельные споры между ними и их вышестоящими органами по поводу незаконных актов последних в сфере планирования и распоряжения имуществом. Предусматриваются нормы о компетенции органов, разрешающих споры между центрами хозяйственных систем по поводу устанавливаемых по согласованию между ними параметров хозяйственной деятельности. Здесь же содержатся правила о сроках, устанавливаемых для защиты хозяйственных прав: сроках исковой давности, сроках погашения права на претензию, сроках исполнения решений органов, осуществляющих защиту хозяйственных прав, а также распоряжений хозяйственных органов о бесспорном взыскании средств. Предлагается сократить и унифицировать сроки давности, что позволит ускорить оборачиваемость средств и создаст возможность отражения последствий хозяйственных правонарушений в основном на результатах текущего года.

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА АН СССР

**Сектор хозяйственного права и проблем управления
промышленностью**

Проект

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОДЕКС СССР

Москва, 1984 г.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОДЕКС СССР (проект) Москва – 1984

Настоящий проект разработан авторским коллективом руководством члена-корреспондента АН СССР В. В. Лаптева

Авторами глав проекта являются:

1, 2 – В. В. Лаптев,

3, 4 – З.М. Заменгоф,

5, 8 – И.А. Танчук,

6 – М.П. Ринг, З. М. Заменгоф,

7 – В.Ф. Кузьмин,

8 – Т.Е. Абова, В.К. Андреев, Р. Ф. Захарова,

10 – Т. М. Гандилов, С.С. Занковский, Г.Л. Знаменский,

11 – З.М. Заменгоф, В.Ф. Кузьмин, Н.С. Малеин,

12 – В.К. Мамутов,

13 – Т. Е. Абова.

Содержание

Пояснительная записка

Глава I. Общие положения

Глава 2. Хозяйственные органы

Глава 3. Имущество.

Глава 4. Планирование

Глава 5. Хозяйственные обязательства

Глава 6. Создание и внедрение достижений науки и техники

Глава 7. Установление и применение цен

Глава 8. снабжение и сбыт

Глава 9. Перевозка грузов

Глава 10. Строительно-монтажные и проектно-изыскательские работы

Глава 11. Финансирование, кредитование, расчеты

Глава 12. Ответственность

Глава 13. Защита хозяйственных прав и интересов

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

В решениях XXVI съезда партии и последующих пленумов ЦК КПСС поставлены задачи повышения эффективности общественного производства, совершенствования хозяйственного механизма. Осуществление этих задач требует совершенствования правового регулирования хозяйственных отношений, поскольку хозяйственная деятельность и руководство ею проводятся в соответствии с хозяйственным законодательством.

Несмотря на то, что за последние годы были приняты меры по улучшению хозяйственного законодательства, изданы новые нормативные акты, отменены устаревшие, хозяйственное законодательство до сих пор остается громоздким и противоречивым, значительное место в нем занимают ведомственные нормативные акты, предусматривающие чрезмерную регламентацию деятельности предприятий и объединений. В то же время в законодательстве не решены многие важные вопросы, не обеспечено четкое правовое регулирование хозяйственного управления и планирования, разработаны эффективные правовые средства развития хозрасчета во всех звеньях народного хозяйства, повышения роли хозяйственного договора, усиления ответственности за результаты хозяйственной деятельности. Отсутствуют юридические гарантии хозяйственных прав предприятий и объединений, что приводит к нарушениям социалистической законности в хозяйственных отношениях.

Недостатки хозяйственного законодательства, его громоздкость, бессистемность и неупорядоченность объясняются тем, что в этой отрасли законодательства отсутствует основополагающий стержневой закон, определяющий общие нормы правового регулирования хозяйственных отношений по горизонтали и вертикали. В связи с этим делаются попытки разрозненно регулировать эти отношения, что противоречит их принципиальному единству и приводит к несогласованности правовых норм. Попытки объединить регулирование хозяйственных и гражданских отношений наносят ущерб не только организации хозяйственной деятельности, но и регулированию прав граждан, поскольку при таком подходе человек отодвигается на второй план в гражданском законодательстве.

Недостатки хозяйственного законодательства могут быть устранены путем принятия Хозяйственного кодекса СССР, юридически закрепляющего единство народнохозяйственного комплекса, приводящего хозяйственное законодательство в единую систему и составляющего основу для его дальнейшего развития.

**Краткая библиография основных научных трудов
академика В.В. Лаптева по предпринимательскому
(хозяйственному) праву**

1. Акционерное право. – М.: Контракт, 1999.
2. Введение в предпринимательское право. – М.: Изд. Института государства и права АН СССР, 1994.
3. Внутрихозяйственные отношения на промышленном предприятии (Правовая организация). – М. Юридическая литература, 1965.
4. Вопросы правового положения промышленных предприятий // Советское государство и право. 1963, № 3.
5. Вопросы правового регулирования народного хозяйства. Введение. – М.: Госюриздат, 1962.
6. Вопросы собственности в современном международном частном праве // Вопросы международного частного права. – М.: Госюриздат, 1956.
7. Глава о Германской Демократической Республике // «Национализация в европейских странах народной демократии». – М.: Изд. АН СССР. 1956.
8. Государственное предприятие (объединение) в новых условиях хозяйствования // Плановое хозяйство. 1987, № 4.
9. Государственный арбитраж и правовое регулирование хозяйственных отношений // Хозяйственное право и государственный арбитраж. – М.: Изд. Института государства и права АН СССР, 1983.
10. Гражданское право Германской Демократической Республики. Гражданское право Чехословацкой Республики // «Гражданское право стран народной демократии». – М.: Внешторгиздат, 1958.
11. Доклад о проекте Хозяйственного кодекса СССР на совместном заседании Отделения экономики и Отделении философии и права АН СССР // Советское государство и право. 1985, № 11.
12. Закон о договорной системе в социалистическом хозяйстве ГДР // Советское государство и право. 1958, № 10.
13. Закон о предприятии и кодификация хозяйственного законодательства // Советское государство и право. 1987, № 12.
14. Закон о предприятии и хозяйственное законодательство // Хозяйство и право. 1989, № 6.

15. Законодательные акты по вопросам народного хозяйства СССР. Т 1, Введение. – М.: Госюриздат, 1961.
16. Законодательство о предприятиях (критический анализ) // Государство и право. 2000, № 7.
17. Исследование отношений предприятий с вышестоящими органами // Советское государство и право. 1970, № 2.
18. К вопросу о хозяйственном праве // Вопросы экономики. 1959, № 12.
19. К кодификации хозяйственного законодательства // Советское государство и право. 1974, № 10.
20. К совершенствованию хозяйственного законодательства // Советское государство и право. 1971, № 7.
21. Книга о хозяйственных договорах в Германской Демократической Республике // Советское государство и право. 1954, №7.
22. Комментарий к Положению о производственном объединении (комбинате). Общие положения. Управление производственным объединением (комбинатом). – М.: Юридическая литература, 1979.
23. Комментарий к Положению о социалистическом государственном производственном предприятии. Общие положения. – М.: Юридическая литература, 1968.
24. Конституционные основы социалистического хозяйственного механизма // Известия Академии наук СССР. Серия экономическая. 1978, № 1.
25. Конституционные основы экономической деятельности // Конституция СССР - основа социалистической демократии. – М.: Мысль, 1980.
26. Научные проблемы хозяйственного права // Советское государство и право. 1965, № 4.
27. Некоторые вопросы правового регулирования деятельности государственных промышленных предприятий // Правовые вопросы организации и деятельности совнархозов. Изд. Свердловского юридического института, Института государства и права АН СССР, Свердловского совнархоза. 1960.
28. Некоторые организационно-правовые проблемы управления промышленностью // Советское государство и право. 1960, № 8.
29. Некоторые правовые вопросы совершенствования планирования промышленности // Советское государство и право. 1964, № 9. (в соавторстве с З.М.Заменгоф)

30. Некоторые правовые проблемы руководства промышленностью // Материалы Всесоюзной научно-технической конференции «Проблемы научной организации управления социалистической промышленностью». – М.: Изд. Всесоюзного совета научно-технических обществ и Государственного комитета СССР по науке и технике, 1966.

31. Некоторые правовые проблемы руководства промышленностью на современном этапе // Правовые проблемы науки управления. – М.: Юридическая литература, 1966.

32. Некоторые правовые проблемы хозяйственной реформы // Ученые записки Всесоюзного научно-исследовательского института советского законодательства, вып. 10. – М.: Юридическая литература, 1967.

33. Некоторые проблемы предпринимательского (хозяйственного) права // Государство и право. 2005, № 5.

34. Некоторые проблемы совершенствования хозяйственного законодательства в свете решений партии и правительства об улучшении планирования и управления экономикой // «Использование правовых средств в выполнении решений партии и правительства о совершенствовании планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы». – М.: Изд. Министерства юстиции РСФСР, 1981.

35. Новые меры по совершенствованию хозяйственного механизма // Хозяйство и право. 1979, № 9.

36. Новые рубежи самостоятельности предприятий // Хозяйство и право. 1991, № 4.

37. Сотрудничество в области правовой науки – в сборнике «Развитие: Сотрудничество между АН СССР и Немецким научно-исследовательским обществом». – Бонн: Изд. Немецкого научно-исследовательского общества, 1992. (в соавторстве с У. Дробнигом)

38. О дальнейшем расширении хозяйственных прав промышленных предприятий // Советское государство и право. 1961, № 1.

39. О правовом регулировании деятельности государственных промышленных предприятий // Правовые вопросы управления промышленностью и строительством в СССР. – М.: Госюриздат, 1960.

40. О правовых вопросах, связанных с совершенствованием управления народным хозяйством // Советское государство и право. 1957, № 5.
41. О предпринимательском (хозяйственном) законодательстве // Государство и право. 1995, № 5.
42. О советском хозяйственном праве // Советское государство и право. 1959, № 4.
43. Общие вопросы правовых взаимоотношений внутри хозяйственных систем // Организация работы министерств в условиях экономической реформы. – М.: Наука, 1972.
44. Общие положения, Субъекты предпринимательских отношений – главы проекта Предпринимательского кодекса. – М.: Изд. ИГП РАН, 1995.
45. Опыт регулирования правового положения объединений в промышленности и возможности его использования при организации аграрно-промышленных объединений // Правовое положение аграрно-промышленных предприятий и объединений в СССР. – Кишинев: Штеница, 1974.
46. Планирование и права предприятий // Вопросы экономики. 1963, № 6.
47. Помочь перестройке хозяйственного механизма // Социалистическая законность. 1988, № 4.
48. Понятие и система советского хозяйственного права // Научная сессия по проблемам советского хозяйственного права. – М.: Изд. Института государства и права АН СССР, 1959.
49. Понятие и система хозяйственного права // Хозяйственное право. – М.: Юридическая литература, 1967.
50. Понятие и система хозяйственного права // Хозяйственное право. – М.: Юридическая литература, 1970.
51. Понятие предприятия и объединения как субъекта права // Основы организации управления промышленным объединением и предприятием, выпуск IV. – М.: Экономика, 1973.
52. Понятие предприятия и объединения как субъектов права. – М.: Изд. Института государства и права АН СССР, 1971.
53. Понятие хозяйственного законодательства и пути его совершенствования // Советское государство и право. 1976, № 7.
54. Понятие хозяйственного права. Субъекты хозяйственного права // Хозяйственное право. Общие положения. – М.: Наука, 1983.

55. Правни въпроси на стопанската сметка на предприятие-то // «Социалистическо право», България, 1970, № 8.

56. Право и совершенствование хозяйственного механизма // «Экономико-правовые проблемы совершенствования хозяйственного механизма». – М.: Изд. Института государства и права АН СССР, 1984.

57. Правовая организация производственно-хозяйственных комплексов // Acta Juridica Cassoviensia. 1981, № 4.

58. Правовая организация хозяйственных систем. – М.: Юридическая литература, 1978.

59. Правовая основа деятельности предприятий и объединений в новых условиях хозяйствования // Хозяйство и право. 1987, № 10.

60. Правовое обеспечение новых методов хозяйствования // Плановое хозяйство. 1986, № 3.

61. Правовое обеспечение перестройки управления экономикой // «Радикальная реформа хозяйственного управления». – М.: Экономика, 1988.

62. Правовое положение государственного капиталистического предприятия как юридического лица // Государственно-монополистический капитализм и буржуазное право. – М.: Наука, 1969.

63. Правовое положение государственных промышленных предприятий в СССР. – М.: Изд. АН СССР, 1963.

64. Правовое положение государственных промышленных предприятий в СССР. Автореферат докторской диссертации. – М.: Изд. Института государства и права АН СССР, 1963.

65. Правовое положение и режим имущества предприятий и объединений // Основы организации управления промышленным объединением и предприятием, выпуск 2. – М.: Экономика, 1971.

66. Правовое положение народных предприятий в Германской Демократической Республике // Советское государство и право. 1955, № 2.

67. Правовое положение объединений // Плановое хозяйство. 1973, № 6.

68. Правовое положение объединений в промышленности // Советское государство и право. 1973, № 8.

69. Правовое положение предприятий в новых условиях руководства промышленностью // Советское государство и право. 1966, № 2.

70. Правовое положение предприятий в новых условиях хозяйствования // «Предприятие: внутренняя и внешняя хозяйственная деятельность». – М.: Изд. Института государства и права АН СССР, 1991.

71. Правовое положение предприятий в России. Общие положения (гл. 1). – М.: Изд. Института государства и права АН СССР, 1993.

72. Правовое положение предприятий в современных условиях // Сотрудничество по вопросам правового регулирования хозяйственной деятельности (Материалы III международного юридического симпозиума) – М.: Изд. Социнцентра, 1995.

73. Правовое положение предприятий и объединений в СССР // СССР-ФРГ: Правовые аспекты внутренних и двусторонних хозяйственных отношений. – М.: Изд. Института государства и права АН СССР, 1980.

74. Правовое положение производственных объединений. – М.: Знание, 1975.

75. Правовое положение промышленных и производственных объединений. – М.: Наука, 1978.

76. Правовое положение промышленных объединений. – М.: Экономика, 1975.

77. Правовое положение социалистических предприятий и объединений // Социалистическое государство, право и научно-техническая революция. – М.: Юридическая литература, 1975.

78. Правовое положение хозяйственных органов // Хозяйственное право. – М.: Юридическая литература, 1967.

79. Правовое положение хозяйственных органов // Хозяйственное право. – М.: Юридическая литература, 1970.

80. Правовое положение хозяйственных органов в новых условиях // Советское государство и право. 1968, № 12.

81. Правовое положение хозяйственных органов и их ответственность в новых условиях // Проблемы ответственности хозяйственных органов в новых условиях планирования и экономического симулирования промышленного производства. – Донецк: Изд. Института экономики промышленности АН УССР, 1967.

82. Правовое положение хозяйственных органов и экономическая реформа в СССР. – М.: Изд. Института государства и права АН СССР, 1968.

83. Правовое регулирование организации и деятельности народных предприятий в Германской Демократической Республи-

ке: Автореферат ... канд. юрид. наук. – М.: Всесоюзный институт юридических наук, 1954.

84. Правовое регулирование промышленности // Хозяйственное право. – М.: Юридическая литература, 1967.

85. Правовое регулирование промышленности // Хозяйственное право. – М.: Юридическая литература, 1970.

86. Правовое регулирование хозяйственных отношений. – М.: Знание, 1980.

87. Правовое регулирование хозяйственных отношений на современном этапе развития экономики // Международный симпозиум «Научно-техническая революция и социальный прогресс». – М.: Изд. Совета экономической взаимопомощи, 1974.

88. Правовые аспекты совершенствования руководства народным хозяйством. – М.: Изд. Госкомитета СССР по науке и технике, 1981.

89. Правовые аспекты совершенствования хозяйственного механизма // Совершенствование правового регулирования хозяйственного механизма в свете постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы». – М.: Изд. Академии общественных наук, 1980.

90. Правовые вопросы деятельности совнархозов // Вестник Академии наук СССР. 1961, № 1.

91. Правовые основы организации и деятельности объединений // Опыт работы промышленных объединений. – М.: Знание, 1972.

92. Правовые вопросы организации совнархозов // Вопросы правового регулирования народного хозяйства. – М.: Госюриздат, 1962. (в соавторстве с И.К. Ильиным)

93. Правовые вопросы планирования промышленности в СССР. Введение. – М.: Наука, 1964.

94. Правовые вопросы планового управления экономикой // Вопросы экономики. 1976, № 8.

95. Правовые вопросы руководства народным хозяйством, в частности топливно-энергетическими отраслями промышленности // «СССР-ФРГ: Правовые вопросы экономического и научно-технического сотрудничества». – М.: Изд. Торгово-промышленной палаты СССР, 1985.

96. Правовые вопросы руководства промышленностью // Теоретическая конференция по правовым проблемам науки управления. – М.: Изд. Научного совета АН СССР «Закономерности развития социализма и перехода к коммунизму», 1965.

97. Правовые вопросы руководства промышленностью // Проблемы научной организации управления социалистической промышленностью. – М.: Экономика, 1968.

98. Правовые вопросы, связанные с осуществлением хозяйственной реформы // Организация и деятельность советов и органов государственного управления Армянской ССР. – Ереван: Изд. Академии наук Армянской ССР, 1970.

99. Правовые вопросы совершенствования руководства промышленностью // Научно-техническая революция, управление и право. – М.: Изд. Научного Совета АН СССР «Социально-экономические проблемы научно-технической революции», 1975.

100. Правовые вопросы совершенствования руководства промышленностью // Научно-техническая революция и правовые проблемы руководства и управления народным хозяйством. – М.: Изд. Института государства и права АН СССР и Научного совета АН СССР «Социально-экономические и идеологические проблемы научно-технической революции», 1973.

101. Правовые вопросы технического прогресса // Вестник Ленинградского университета. Серия экономики, философии и права. 1960, № 17, вып.3.

102. Правовые вопросы хозяйственного управления и планирования в СССР // Планирование и управление народным хозяйством в странах социализма на современном этапе (Правовые аспекты). – М.: Прогресс, 1976.

103. Правовые вопросы хозяйственного расчета // Материалы всесоюзной научной конференции «Совершенствование хозяйственного расчета в промышленности». – М.: Изд. Академии наук СССР и ВСНТО, 1969.

104. Правовые основы руководства народным хозяйством // Правовые и социально-психологические аспекты управления. – М.: Знание, 1972.

105. Правовые основы руководства народным хозяйством // Основы научного управления социалистической экономикой. Часть II. Цикл лекций. – М.: Мысль, 1975. (в соавторстве с Д.А. Керимовым)

106. Правовые основы руководства народным хозяйством // Социальные аспекты управления экономикой. – М.: Изд. Академии общественных наук, 1984. (в соавторстве с Д.А. Керимовым).
107. Правовые основы руководства промышленностью в СССР. – М.: Изд. Института государства и права АН СССР, 1967.
108. Правовые основы управления // Управление социалистическим производством. Вопросы теории и практики. – М.: Экономика, 1974.
109. Правовые основы управления // «Управление социалистическим производством. Вопросы теории и практики». Изд. 2-е переработанное и дополненное. – М.: Экономика, 1975.
110. Правовые основы хозяйственного механизма // Хозяйственный механизм управления социалистической экономикой. – М.: Экономика, 1984.
111. Правовые основы хозяйственного расчета предприятия и цеха. – М.: Изд. «Машиностроение», 1970.
112. Правовые отношения в хозяйственной системе // Советское государство и право. 1970, № 6.
113. Правовые отношения промышленных министерств с предприятиями и объединениями // Организация работы министерств в условиях хозяйственной реформы. – М.: Изд. Института государства и права АН СССР, 1969.
114. Правовые проблемы повышения эффективности общественного производства // Правовые проблемы управления народным хозяйством. – Киев: Наукова думка, 1976.
115. Правовые проблемы руководства промышленностью // Материалы второй всесоюзной конференции «Проблемы научной организации управления социалистической промышленностью». Сборник №1, Основные доклады. Часть II. – М.: Изд. ВСНТО, Госкомитета по науке и технике СССР, Академии наук СССР, Госплана СССР, Госкомтруда СССР, Минприбора СССР, Министерства высшего и среднего специального образования СССР, 1972.
116. Правовые проблемы руководства промышленностью // Проблемы научной организации управления социалистической промышленностью. – М.: Экономика, 1974.
117. Правовые проблемы совершенствования руководства народным хозяйством // Хозяйство и право. 1977, № 1.
118. Правовые проблемы хозяйственной реформы // Советское государство и право. 1967, № 4.

119. Правовые проблемы хозяйственной реформы и хозяйственное законодательство // Современные методы управления народным хозяйством. – Вильнюс: Изд. Литовского института научно-технической информации и технико-экономических исследований, 1972.

120. Правовые формы и методы руководства промышленностью. – М.: Юридическая литература, 1975.

121. Правовые формы и методы руководства хозяйством // Научные основы управления производством. – М.: Экономика, 1969.

122. Практика внутризаводского хозрасчета (экономико-правовые вопросы). – М.: Экономика, 1973. (в соавторстве с И.Е. Замойским).

123. Предисловие. Понятие хозяйственного права. Субъекты хозяйственного права. Правовое регулирование планирования народного хозяйства. Правовое регулирование промышленности – главы в учебнике // Хозяйственное право. – М.: Юридическая литература, 1983.

124. Предмет и система хозяйственного права. – М.: Юридическая литература, 1969.

125. Предпринимательское право: понятие и субъекты. – М.: Юристъ, 1997.

126. Предпринимательское (хозяйственное) право: Учебник. Главы 1-8, 10. – М.: Волтерс Клувер, 2006.

127. Предпринимательское (хозяйственное) право в современных условиях. Государство и право на рубеже веков. Материалы Всероссийской конференции. – М.: Изд. ИГП РАН, 2001.

128. Предпринимательское (хозяйственное) право в современных условиях // Проблемы предпринимательского (хозяйственного) права в современной России. Труды Института государства и права РАН. 2007, № 2.

129. Предпринимательское (хозяйственное) право и реальный сектор экономики. – М., Берлин: Инфотропик Медиа, 2010.

130. Преодолеть односторонний цивилистический подход к регулированию современной экономики, Хозяйственно-правовые средства детенизации экономики. – Донецк: Изд. Института экономико-правовых исследований Национальной академии наук Украины, 1998.

131. Проблемы науки хозяйственного права и кодификации хозяйственного законодательства // Проблемы хозяйственного права. – М.: Изд. Института государства и права АН СССР, 1970.

132. Проблемы предпринимательской (хозяйственной) правосубъектности // Государство и право. 1999. № 11.

133. Проблемы развития науки хозяйственного права // Вестник Академии наук СССР. 1980, № 8.

134. Проблемы совершенствования предпринимательского законодательства // Правовое регулирование предпринимательской деятельности. – М.: Изд. ИГП РАН, 1995.

135. Программа по хозяйственному праву для юридических вузов. – М.: Изд. Министерства высшего и среднего специального образования СССР, 1967. (в соавторстве)

136. Против правового нигилизма // Экономическая газета. 1966, № 21.

137. Развитие прав социалистического предприятия в Советском Союзе // Проблемы мира и социализма. 1966, № 3.

138. Развитие хозяйственного права в свете новой Конституции СССР // Советское государство и право. 1978, № 9.

139. Развитие системы управления народными предприятиями в Германской Демократической Республике // Ученые записки Всесоюзного института юридических наук. Вып. 2 (6). – М.: Госюриздат, 1957.

140. Расширение хозяйственных прав предприятий // Вопросы экономики. 1966, № 1.

141. Регулируемый рынок и хозяйственное законодательство // Правоведение. 1990. № 5.

142. Система хозяйственных договоров в Германской Демократической Республике. – М.: Госюриздат, 1959.

143. Сделать хозяйственное законодательство инструментом экономической эффективности // Экономика и организация промышленного производства. 1976, № 6.

144. Советское хозяйственное законодательство // «Основы советского государственного строительства и права». – М.: Мысль, 1979.

145. Советское хозяйственное законодательство // Советское государство и право. 1972, № 12.

146. Современные проблемы предпринимательского (хозяйственного) права // Предпринимательское (хозяйственное) право

в XXI веке: преюмственность и развитие. – М.: Изд. Академического правового университета ИГП РАН, 2002.

147. Современные проблемы предпринимательского (хозяйственного) права. / Отв. ред. В.В. Лаптев, С.С. Занковский. // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы предпринимательского (хозяйственного) права». – М.: ИГП РАН, 2011.

148. Создать четкую систему хозяйственного законодательства. // Российская юстиция, 1994, № 5.

149. Субъекты предпринимательского права: Учебное пособие. – М.: Юристъ, 2003.

150. Субъекты хозяйственного права // Советское государство и право. 1975, № 4.

151. Функциональные виды деятельности в социалистической экономике и их правовое регулирование // Хозяйственное право. Правовое регулирование функциональных видов деятельности в социалистической экономике. – М.: Наука, 1986.

152. Хозяйственная правосубъектность // Правовое регулирование хозяйственных отношений. – М.: Изд. Институт государства и права АН СССР, 1978.

153. Хозяйственное право. – М.: Изд. Академии народного хозяйства СССР, 1977.

154. Хозяйственное право в современных условиях. Введение. – М.: Изд. Института государства и права АН СССР, 1977.

155. Хозяйственное право и механизм социалистической экономики // Советское государство и право. 1980, № 9.

156. Хозяйственное право и проблемы его кодификации. Субъекты хозяйственного права // Теоретические проблемы хозяйственного права. – М.: Наука, 1975.

157. Хозяйственное право и экономика // Плановое хозяйство. 1971, № 3.

158. Хозяйственное законодательство за 60 лет Советской власти // Хозяйство и право. 1977, № 11.

159. Хозяйственное право в условиях экономической реформы // Советское государство и право. 1989, № 2.

160. Хозяйственное право в условиях экономической реформы // Вестник Академии наук СССР. 1969, № 10.

161. Хозяйственное право и государственный арбитраж // Хозяйство и право. 1983, № 1.

162. Хозяйственное право и совершенствование руководства экономикой // Советское государство и право. 1982, № 2.
163. Хозяйственное право и хозяйственное законодательство. – М.: Госюриздат, 1961.
164. Хозяйственное право и экономическая реформа // Экономико-правовые проблемы перестройки хозяйственного механизма. – М.: ИГП АН СССР, 1989.
165. Хозяйственное право как инструмент руководства экономикой ГДР // Советское государство и право. 1972, № 5.
166. Хозяйственное право - право предпринимательской деятельности // Государство и право. 1993. № 1.
167. Хозяйственное право: предмет, метод, цели, принципы // Общественные науки. 1984, № 3.
168. Хозяйственный договор как инструмент планирования // Экономика и организация промышленного производства. 1983, № 4.
169. Хозяйственный кодекс СССР (проект основных положений). Общие положения. Участники хозяйственных отношений. – М.: Институт государства и права АН СССР, 1970.
170. Хозяйственный механизм и правовая организация производственно-хозяйственных комплексов // Правовые аспекты совершенствования хозяйственного механизма. – М.: Изд. Института государства и права АН СССР, 1979.
171. Хозяйственный механизм: расширение прав предприятий и объединений // Советское государство и право. 1984, № 5.
172. Цель правового регулирования и система права // Правоведение. 1976, № 4. (в соавторстве с В.П. Шахматовым)
173. Экономика и право // Плановое хозяйство. 1970, № 11.
174. Экономика и право. Теория и практика правового регулирования хозяйственных отношений. – М.: Экономика, 1981.
175. Экономическая реформа и хозяйственное право // Советская юстиция. 1967, № 20.
176. Эффективность производства и хозяйственное право // Вестник Академии наук СССР. 1986, № 8.
177. Эффективность производства, хозяйственный механизм, хозяйственное право // Правоведение. 1984, № 3.
178. Юридические лица. Коммерсанты (купцы). Торговые товарищества // «Гражданское и торговое право капиталистических государств». – М.: Изд. «Международные отношения», 1966.

179. Begriff und Prinzipien des Wirtschaftsrechts der UdSSR // Arbeiten zur Rechtsvergleichung. 1971, № 51.

180. La conception de la régulation de l'économie de la société socialiste développée. // La conception marxiste du droit. – Moscou, 1979.

181. Derecho economico. Prefacio para la version española. Editorial Progreso. – Moscu, 1988.

182. La direction de l'économie politique en URSS // La scuola in azione. 1963, № 10.

183. Le Droit Economique. // Introduction au Droit Soviétique. – Moscow: Progress, 1987.

184. Economic Law. – Moscow: Progress, 1987.

185. Die Entwicklung des Wirtschaftsrechts in der UdSSR // Wirtschaftsrecht. 1970, № 1.

186. Ekonomická reforma a právní postavení hospodářských organu v SSSR // Hospodářství a právo. 1968, № 2.

187. Fragen der rechtlichen Stellung der Industriebetriebe in der UdSSR // Vertragssystem. 1963, № 8.

188. Fragen der Verletzungen von Lieferverträgen im sowjetischen Wirtschaftsrecht – Deutsches und sowjetisches Wirtschaftsrecht IV. Studien zum ausländischen und internationalen Privatrecht, № 26. – Tübingen, 1990.

189. Gegenstand und System des sowjetischen Wirtschaftsrechts // Staat und Recht. 1959, № 7.

190. Les institutions juridiques du gouvernement de l'économie soviétique // Les institutions juridiques du gouvernement de l'économie dans les pays occidentaux et socialistes. – Bruxelles: Presses universitaires de Bruxelles, 1966.

191. Juristische Aspekte der innerbetrieblichen wirtschaftlichen Rechnungsführung in der Industrie der UdSSR // Staat und Recht. 1965, № 10.

192. L'accroissement du rôle du contrat économique en URSS // Annuaire de l'URSS et des pays socialiste européen 1976/77. – Strasburg-Paris, 1978.

193. The legal ststns of soviet foreign trade organisations // Denver Jornal of International Law and Policy. 1975, № 5.

194. La loi sur l'entreprise et la restructuration du mécanisme économique en URSS // Revue Internationale de Droit Economique. – Bruxelles, 1988, № 2.

195. Methodology of Research of economic Law Relations, "Methodological Problems of Jurisprudence". The USSR Philosophical Society. – Moscow, 1983.

196. Neue rechtliche Regelung für Produktionsvereinigungen in der UdSSR // Wirtschaftsrecht. 1974, № 3.

197. Neue Regelung der Rechtsstellung der Unternehmen in der UdSSR. // Recht der internationalen Wirtschaft. 1991. № 5.

198. Neue Verordnung über den staatlichen Betrieb in der UdSSR // Vertragssystem. 1966, № 1.

199. Právni úprava jako forma státního řízení podniku v SSSR // Právník. 1964, № 7.

200. Právni otázky řízení národního hospodářství v SSSR // Právník. 1962, № 2.

201. Právni otázku národního hospodářství v SSSR // Arbitražní praxe. 1976, № 12.

202. Quelques aspects juridiques du commerce entre les pays de systemes sociaux différents et les problèmes de «force majeure» // Problèmes de l'inexécution et la force majeure dans les contrats de vente internationale, Helsinki, 1961.

203. Rechtliche Aspekte der Wirtschaftsreform in UdSSR // Vertragssystem. 1967, № 11.

204. Rechtliche Regelung der Unternehmenertätigkeit in Rußland. // Recht der internationalen Wirtschaft. 1994. № 5.

205. Die rechtliche Regelung der Wirtschaftstätigkeit – «UdSSR: Recht und sozialer Fortschritt». Redaktion «Gesellschaftswissenschaften und Gegenwart», Akademie der Wissenschaften der UdSSR. – Moskau, 1981.

206. Rechtliche Stellung der sozialistischen Staatsbetriebe in der UdSSR // Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht und Wirtschaftsrecht. 1970, № 1.

207. Die rechtliche Stellung der Unternehmen unter den neuen Bedingungen - Deutsches und sowjetisches Wirtschaftsrecht V. Mohr (Paul Siebeck). – Tübingen, 1991.

208. Die rechtlichen Grundlagen für die Tätigkeit der Betriebe und Vereinigungen unter den neuen Bedingungen der Wirtschaftsführung – Perestroika und das Recht. – Moskau: Nauka, 1980.

209. Rechtsfragen der Leitung der Industrie und des Bauwesens in der UdSSR, Vorwort zur deutschen Ausgabe. – Berlin: Deutscher Zentralverlag, 1962.

210. Rechtsfragen der Leitung der Volkswirtschaft einschliesslich des Brennstoff- und Energiebereiches in der UdSSR // Deutsches und Sowjetisches Wirtschaftsrecht II. – Tübingen, 1983.

211. Rechtsfragen der Leitung der Industriebetriebe in der Sowjetunion // Staat und Recht. 1959, № 1.

212. Rechtsfragen der Wirtschaftsleitung in der UdSSR. Staatsverlag der DDR. – Berlin. 1967.

213. Rechtsprobleme der Leitung der Volkswirtschaft in der UdSSR // Wirtschaftsrecht. 1971, № 5.

214. Die Rechtsstellung von Unternehmen in Rußland. // Recht in Ost und West. 1993, № 5.

215. The Role of Law in the Planned Guidance of the Socialist Economy // Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie. 1979, № 11.

216. Sechzig Jahre Sowjetmacht und die Entwicklung der rechtlichen Regelung der Volkswirtschaft // Wirtschaftsrecht. 1977, № 4.

217. La situation Juridique des unions dans l'industrie de l'URSS // Annuaire de l'URSS et des pays socialistes européen 1974. – Strassburg-Paris, 1975.

218. Situazione giuridica delle imprese industriale di stato nell'URSS // La scuola in azione. 1966, № 5.

219. Social Property and Economy Development // Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie. 1977, № 10.

220. Socialist Enterprises. "International Encyclopedia of comparative Law". – Hamburg-Tübingen. Vol.XVII, chapt.16, 1979.

221. Das sowjetische Wirtschaftsrecht // Wirtschaftsrecht. 1973, № 1, 2.

222. Teoretické otázky právní úpravy hospodářských vztahů // Právo a řízení socialistické ekonomiky. – Praha: Academia, 1988.

223. Les traditions dans le droit. – Almanach, Pau, 1997.

224. Úloha státní arbitraže v podmínkách ekonomické reformy // Hospodářství a právo. 1969, № 4.

225. Das Unternehmen im russischen Recht-Festschrift für E.-J. Mestmäcker. – Baden-Baden: Nomos, 1996.

226. Die Vervollkommnung des Wirtschaftsmechanismus in der UdSSR // Wirtschaftsrecht. 1980, № 1.

227. Vorwort zur deutschen Ausgabe. Rechtsstellung der Wirtschaftsvereinigungen. Vereinigungen in der Industrie. "Sowjetisches Wirtschaftsrecht". – Berlin: Staatsverlag der DDR, 1975.

228. Zur Notwendigkeit eines Gesetzes über die unternehmerische Tätigkeit in Rußland. // Deutsche Zeitschrift für Wirtschaftsrecht. 1994, № 7.

229. Zur rechtlichen Stellung des staatlichen sozialistischen Wirtschaftsbetriebes // Vertragssystem. 1959, № 2.

230. Zur Rechtsstellung der Wirtschaftsvereinigungen in der UdSSR // Wirtschaftsrecht. 1973, № 3, 4.

Все фотографии, представленные в этой книге, являются собственностью семьи Лаптевых и могут быть использованы только по согласованию.